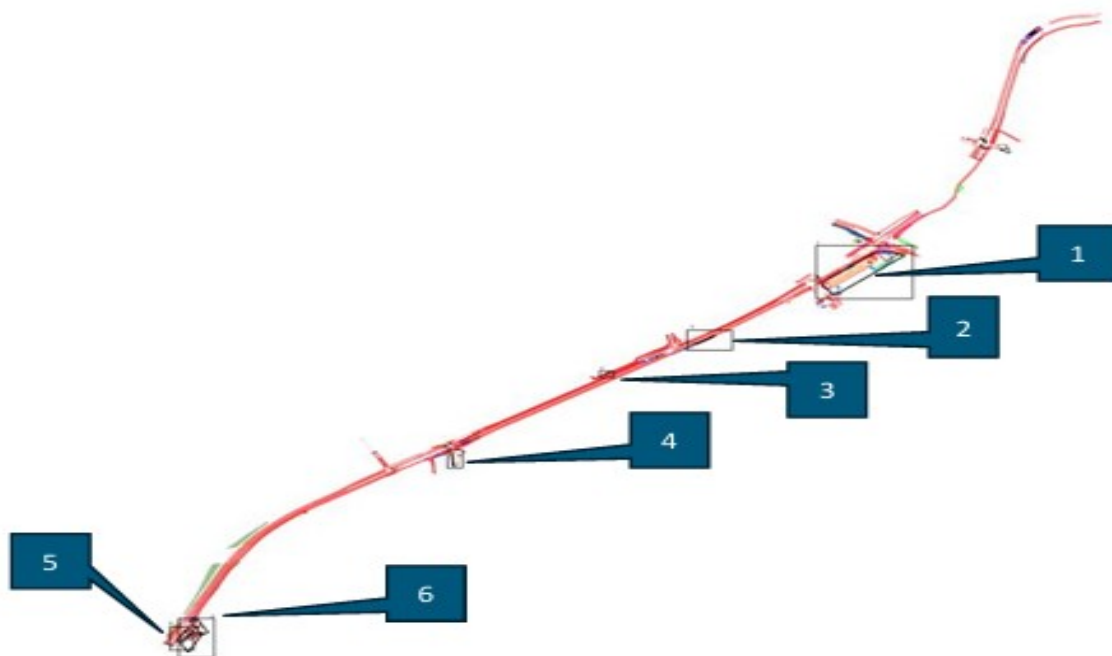


Notitie van beantwoording zienswijzen

Ontwerp wijziging omgevingsplan 'Doorstroming Eindhoven-Veldhoven'



Gemeente Veldhoven
maart 2026

1. Aanleiding wijziging omgevingsplan

Het TAM-IMRO omgevingsplan 'Doorstroming Eindhoven-Veldhoven' is opgesteld om diverse mobiliteitsmaatregelen in de omgeving van De Run en Kempenbaan in Veldhoven (waaronder het laten rijden van een hoogwaardige openbaar vervoerverbinding) mogelijk te maken. De wijziging van het omgevingsplan bevat een aantal deellocaties waar de vigerende bestemming de te realiseren maatregelen niet of beperkt toestaat.

2. Ontwerp wijziging omgevingsplan ter inzage

Het ontwerp wijziging omgevingsplan 'Doorstroming Eindhoven-Veldhoven' is op woensdag 3 december 2025 bekendgemaakt via een publicatie in het Gemeentebled en in het Veldhovens Weekblad.

De ontwerp wijziging omgevingsplan heeft van vrijdag 5 december 2025 tot en met donderdag 15 januari 2026 ter inzage gelegen op www.ruimtelijkeplannen.nl en <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/zoeken/document>.

3. Ingediende zienswijzen

Tijdens de termijn van terinzagelegging zijn 10 zienswijzen ingediend.

Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door de volgende 'indieners'

1. Indiener 1, registratienummer 1075986
2. Indiener 2, registratienummer 1087115
3. Indiener 3, registratienummer1088505
4. Van der Feltz advocaten namens MMC, registratienummer1092446
5. Indiener 5, registratienummer 1092914
6. Indiener 6, registratienummer 1093023
7. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001 te Boxtel, registratienummer 1097951
8. Indiener 8, registratienummer 1096539
9. Indiener 9, registratienummer 1096502
10. Indiener 10, registratienummer 1098240

De zienswijzen en de reacties erop zijn geanonimiseerd voor zover het naar personen te herleiden informatie betreft. In de tekst wordt geanonimiseerde tekst als volgt aangegeven: ■.

4. Ontvankelijkheid zienswijzen

Een zienswijze is officieel 'ontvankelijk' als deze voldoet aan bepaalde wettelijke eisen. Zo moet een zienswijze bijvoorbeeld binnen de periode dat een ontwerp wijziging omgevingsplan ter inzage ligt ingediend zijn. Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend. Wij vinden het als gemeente Veldhoven belangrijk dat iedereen die een zienswijze heeft ingediend, of deze nu ontvankelijk is of niet, een antwoord hierop krijgt. Daarom is op alle zienswijzen een gemeentelijke reactie geformuleerd en is aangegeven of de zienswijze aanleiding is om de wijziging van het omgevingsplan gewijzigd vast te stellen of niet vast te stellen.

5. Reactie op ingediende zienswijze

In deze paragraaf wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen.

Onderstaand wordt per onderdeel van de zienswijze een samenvatting gegeven (cursief) met eronder de reactie van de gemeente. Het nummer voor de vraag verwijst naar het nummer van de indiener van de zienswijze.

De zienswijze is samengevat, maar wel volledig beoordeeld. Tot slot wordt aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het omgevingsplan.

1a. Voorgesteld wordt om de voorsorteervakken kruising Kempenbaan ter hoogte van De Run 4200 aan te passen

Reactie gemeente op zienswijze

Deze zienswijze gaat over het technisch ontwerp van de betreffende kruising. Deze zienswijze heeft geen betrekking op zaken die in de wijziging omgevingsplan worden geregeld. De zienswijze wordt doorgegeven aan het ontwerpteam.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

2a. Het plan geeft geen duidelijkheid over de ontwikkelingen westelijk deel in relatie tot het verplaatsen van de geluidswal. Verzocht wordt om de eventuele verbreding Kempenbaan te zoeken aan de zuidzijde.

Reactie gemeente op zienswijze

Het westelijk deel i.c. de verbreding van de Kempenbaan maakt geen onderdeel uit van de nu voorliggende wijziging van het omgevingsplan. De zienswijze wordt doorgegeven aan het ontwerpteam.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

3a. Er is geen onderzoek gedaan naar gevolgen van geluid en trillingen voor het pand Heerseweg 31. Tijdens de bouwfase en aanpassingen zal er een hogere geluidsbelasting en trillingen zijn.

Reactie gemeente op zienswijze

In tegenstelling tot wat in deze zienswijze beweerd wordt, is er (voor de gebruiksfase) wel onderzoek gedaan naar geluid en trillingen voor het pand ■. Aanvullend kan gesteld worden dat ter plaatse van de woning van appellant zijn geen wijzigingen in het vigerende planologisch regiem doorgevoerd. Ten ■ van de woning is een strook van 2 meter breed gewijzigd van Groen naar Openbaar gebied. Dit om de toekomstige ontsluiting van en naar ASML te kunnen optimaliseren door een fietspad binnen de groenbestemming kunnen realiseren. Op dit moment is er reeds een fietspad binnen de groenbestemming gelegen. Een fietspad levert geen toename van geluid en/of trillingen op.

Enig overlast tijdens de bouwperiode is niet uit te sluiten, hoewel getracht zal worden om dat zo veel mogelijk te voorkomen. Geluid tijdens de bouwfase maakt geen onderdeel uit van de nu voorliggende wijziging van het omgevingsplan.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

3b. Door meer bus en bouwverkeer kan het zeker invloed hebben op lokaal fijnstof/NOx

Reactie gemeente op zienswijze

De busverbinding en het bouwverkeer zijn geen zaken die in de nu voorliggende wijziging van het omgevingsplan mogelijk worden gemaakt. Dit was al mogelijk op basis van de geldende bestemmingsplannen.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

3c. Onduidelijk is hoe aanpassingen aan parkeervoorzieningen en ontsluiting van panden wordt gerealiseerd. Zijn deze nog te bereiken?

Reactie gemeente op zienswijze

Deze vraag gaat over het ontwerp en de feitelijke aanleg en betreft geen zaken die in de voorliggende wijziging omgevingsplan mogelijk worden gemaakt. In principe blijven parkeervoorzieningen en ontsluiting van panden gehandhaafd. Waar op dat punt een wijziging optreedt, treden wij in overleg om te bekijken hoe een en ander feitelijk gerealiseerd kan worden.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

3d. Er is vrees voor wateroverlast na uitvoering van de maatregelen (verkleinen oppervlakte nieuwe wadi t.o.v. bestaande wadi, door extra onverhard oppervlak ten opzichte van huidige situatie is oprit naar garage en achterom naar woonhuizen mogelijk niet meer bereikbaar).

Reactie gemeente op zienswijze

Ten behoeve van de wijziging omgevingsplan is onderzoek gedaan naar de gevolgen van de wijziging van het omgevingsplan voor de waterhuishouding. Daaruit blijkt dat er geen negatieve gevolgen te verwachten zijn. In overleg met het Waterschap wordt gewerkt aan een waterhuishoudkundig plan waar de effecten van de fysieke maatregelen in beeld worden gebracht. Dat maakt echter geen onderdeel uit van de wijziging van het omgevingsplan.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

3e. Het woongenot wordt aangetast door extra verkeer en fietstunnels.

Reactie gemeente op zienswijze

Door een combinatie van maatregelen (waaronder onderdoorgangen voor langzaam verkeer, deel Kempenbaan van 2x2 naar 2x1 en verlaging maximumsnelheid) wordt de doorstroming verbeterd. Daarmee worden negatieve effecten van verkeer verminderd. Als appellant desondanks van mening is dat het woongenot wordt aangetast, biedt de wet de mogelijkheid tot het vragen om nadeelcompensatie. Wij zijn echter van mening dat de planologische wijziging in de wijziging van het omgevingsplan niet leidt tot onevenredig grote schade.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

3f. Gaat de bestemming op perceel ■ wijzigen?

Reactie gemeente op zienswijze

De bestemming op perceel ■ wijzigt niet. De dichtstbijzijnde wijziging valt volledig binnen perceel B3628 en B3452.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

3g. Hoe en wanneer vindt er een vervolg plaats op de gesprekken over eventuele verwerving van de locaties ■ en ■?

Reactie gemeente op zienswijze

Het vervolg van deze gesprekken vindt inmiddels plaats. Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

4a. MMC benadrukt op zichzelf onder voorwaarden geen bezwaar te hebben tegen het HOV4-tracé. MMC verleent uitsluitend haar medewerking aan voorgenomen planvorming indien o.a. aan de in randnummer 2.17 genoemde schadeloosstelling wordt voldaan.

Reactie gemeente op zienswijze

Vooropgesteld, de gemeente Veldhoven en MMC zijn reeds geruime tijd met elkaar in gesprek over het HOV4-tracé. Beide partijen zijn zich bewust van de huidige en toekomstige uitdagingen waarvoor de Brainportregio, en meer specifiek Veldhoven voor staan. De HOV4 voorziet in een verbinding tussen De Run in Veldhoven en Eindhoven Centrum en biedt een alternatief voor de groeiende mobiliteit in de regio.

De HOV4 heeft ook gevolgen voor MMC en dat begrijpen wij. Ter plaatse van het parkeerterrein voor eigen medewerkers aan de Kempenbaan voorziet het plan in een mobiliteitshub voor grote elektronische bussen. Dit heeft uiteraard gevolgen voor MMC. Om deze gevolgen het hoofd te bieden hebben bedoelde overleggen plaatsgevonden en zullen we deze ook voortzetten. Wezenlijk onderdeel van dit overleg vormt de minnelijke verwerving door de gemeente van de voor het busstation met voorterrein benodigde gronden. Daarbij is de hoogte van de koopsom inclusief eventuele schadeloosstelling nog nader onderwerp van gesprek. Uitgangspunt is om de verwerving minnelijk te realiseren ter voorkoming van verwerving langs niet-minnelijke weg. Wij hebben het volste vertrouwen in een oplossing die aan de wederzijdse belangen tegemoetkomt *Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.*

4b. Door op deze locatie een groot mobiliteitshub te plaatsen voor grotere elektrische bussen, gecombineerd met versmalling van de weg, het (in het algemeen) autoluw maken van de Kempenbaan en algehele vergroening van de locatie, zal onvermijdelijk de mate van (snelle) bereikbaarheid van het ziekenhuis voor patiënten, medewerkers en bezoekers afnemen. MMC vreest met name voor de spoedeisende hulp die immers het snelst bereikt wordt via de kruising Kempenbaan/De Run 6100. De Toelichting alsook het beschikbare verkeersonderzoek gaan daarbij nergens in op de gevolgen voor de verkeersstromen naar en van het MMC, terwijl die gevolgen er ontegenzeggelijk zullen zijn.

Reactie gemeente op zienswijze

Wij stellen voorop dat het grotere doel van dit plan is de realisatie van de gestelde mobiliteitsmaatregelen. Deze hebben als doel het verbeteren van de bereikbaarheid en mobiliteit in de regio Eindhoven-Veldhoven. De ontwikkeling draagt bij aan een duurzame, leefbare en verkeersveilige omgeving. Daarmee wordt de bereikbaarheid van De Run (en dus ook van MMC) naar de toekomst toe gewaarborgd.

MMC onderbouwt overigens de stelling niet dat door de maatregelen die in de wijziging van het omgevingsplan mogelijk worden gemaakt onvermijdelijk de mate van (snelle) bereikbaarheid van het ziekenhuis voor patiënten, medewerkers en bezoekers afneemt. De mogelijkheid van de realisatie van het station / de mobiliteitshub is in de wijziging van het omgevingsplan opgenomen als extra bouw- en gebruiksmogelijkheid bovenop de bouw- en gebruiksmogelijkheden die reeds zijn opgenomen in het vigerende planologische regiem. Er worden daarmee geen planologische beperkingen opgelegd ten opzichte van het vigerende planologische regiem.

In het verkeersonderzoek is bovendien verwoord dat de verkeersproblemen uit de referentiesituatie bij de Kempenbaan in de plansituatie van 2040 grotendeels zijn opgelost. Het ongelijkvloers kruisen van langzaam verkeer zorgt voor een robuuste vormgeving en het verkeer kan zonder grote problemen worden verwerkt. Door de te nemen maatregelen wordt voorkomen dat er in 2040 verkeersproblemen ontstaan op de Kempenbaan. Daarmee wordt ook de (snelle) bereikbaarheid van MMC verbeterd ten opzichte van de situatie waarin de mobiliteitsmaatregelen die in de wijziging van het omgevingsplan geschetst worden niet getroffen worden.

Dat neemt niet weg dat de bereikbaarheid van MMC voor haar patiënten, medewerkers en bezoekers onze volle aandacht heeft. Gelijktijdig met onze planvorming is MMC bezig met een grote verbouwing inclusief herinrichting van haar terrein.

Wij blijven over de hier aangehaalde verkeersaspecten (en over de verkeersaspecten die niet samenhangen met deze wijziging van het omgevingsplan en/of de realisatie van de HOV4 buslijn) in gesprek met MMC en kijken samen met MMC hoe hun nieuwe terreininrichting en de ontwikkeling de HOV4 inclusief station en eventuele overige infrastructurele maatregelen, met het oog op de bereikbaarheid en het parkeren optimaal op elkaar afgestemd kunnen worden.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

4c. Door op zichzelf met elkaar samenhangende ontwikkelingen over meerdere omgevingsplannen uit te smeren, is het lastig om een integrale planafweging te maken waarin alle belangen worden meegenomen. Dat is nu in ieder geval onvoldoende gebeurd, mede gelet op het hiernavolgende.

Reactie gemeente op zienswijze

De verschillende ontwikkelingen worden bij elkaar gebracht in de omgevingsvisie-, mobiliteitsvisie en -programma en de Gebiedsvisie De Run op hoofdlijnen. De wijziging van het omgevingsplan sluit daarbij aan. Onduidelijk is wat wordt bedoeld met de opmerking dat met elkaar samenhangende ontwikkelingen over meerdere omgevingsplannen worden uitgesmeerd. Ook is niet duidelijk welke belangen volgens appellant niet of onvoldoende meegenomen zijn bij de wijziging van dit omgevingsplan. Naar de mening van de gemeente Veldhoven zijn alle belangen meegenomen in de planologische afweging.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

4d. De huidige parkeerfunctie van het parkeerterrein voor medewerkers zal naar het zuiden van de ziekenhuislocatie moeten worden verplaatst. Verondersteld wordt dat de verplaatsing zich eenvoudig laat uitvoeren, terwijl dit in werkelijkheid niet zo zal zijn. Een verplaatsing naar het zuiden betekent automatisch dat MMC de huurovereenkomst met ASML voor het zuidelijk gelegen parkeerterrein zal moeten beëindigen. Op zichzelf is dat een haalbare situatie, maar zal tot gevolg hebben dat medewerkers en bezoekers van ASML die met de auto komen, het bezoekersgedeelte van het parkeerterrein van MMC zullen gaan gebruiken. Het bezoekersgedeelte betreft immers een openbare voorziening met een laag parkeertarief. Wat betreft de medewerkersparkeerplaats van MMC, waarop door de gemeente het busstation is gepland gaat het om verplaatsing van in totaal 484 (!) parkeerplaatsen. Dat vraagt op zichzelf al om veel alternatieve ruimte. Bovendien zal MMC hierdoor beperkt worden in toekomstige uitbreidingsplannen die - gelet op een eveneens groeiende zorgvraag - de komende tientallen jaren onvermijdelijk zullen zijn.

Reactie gemeente op zienswijze

De stelling van MMC dat beëindiging van de huurovereenkomst voor parkeren met MMC tot gevolg zal hebben dat medewerkers en bezoekers van ASML die met de auto komen, het bezoekersgedeelte van het parkeerterrein van MMC zullen gaan gebruiken. Wordt niet nader onderbouwd. Er wordt een verwachting uitgesproken omdat het bezoekersgedeelte een openbare voorziening met een laag parkeertarief betreft. In de afgelopen jaren was er ook al een grote parkeerbehoefte bij ASML die inmiddels elders is opgelost. Over die periode zijn bij de gemeente geen klachten bekend dat (grootschalig en intensief) door bezoekers en/of personeel van ASML van het bezoekersparkeren van MMC gebruik gemaakt zou worden. Niet in te zien valt, waarom dat nu anders zou zijn.

ASML heeft het voornemen om op korte termijn het parkeren op het gehuurde terrein van MMC te beëindigen. Dit past in de visie op het parkeren van ASML waarin het parkeren aan de flanken van De Run gaat plaatsvinden. ASML is op dit moment bezig met de voorbereidingen van de realisatie van een parkeergarage op de oostflank van De Run. Indien aan de orde houden wij rekening met de fasering van het beëindigen van het parkeren door ASML op het terrein van MMC. Ook staan wij open om met MMC te kijken naar tijdelijke alternatieven als dat voor de realisatie van het station eerder nodig is dan dat ASML het verhuizen van het parkeren naar de flanken heeft gerealiseerd. Uiteraard zijn wij bereid om, in aansluiting op onze reactie op zienswijze 4b, met MMC te kijken naar permanente alternatieven.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

4e. In het ontwerp- omgevingsplan is op dat deel van het terrein niet in een bouwvlak voorzien, terwijl er toch meerdere opstallen gerealiseerd moeten worden om een nieuwe parkeerplaatsinrichting mogelijk te maken. Omdat het ontwerp-omgevingsplan hier niet op ingaat, laat staan hiervoor bijvoorbeeld een voorwaardelijke verplichting is opgenomen, levert dit naast een gebrek in de belangenafweging ook een onzekere situatie op voor MMC. Ook anderszins zijn hierover geen afspraken gemaakt.

Reactie gemeente op zienswijze

Onduidelijk is voor welke voorzieningen gericht op het parkeren een bouwvlak toegekend zou moeten worden. Binnen de bestemming Maatschappelijk van het bestemmingsplan 'Maxima Medisch Centrum (MMC)' mogen (binnen kaders) zowel gebouwen als bouwwerken geen gebouw gerealiseerd worden. Bouwwerken mogen ook buiten het bouwvlak worden gerealiseerd.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

4f. In het verlengde van het voorgaande geldt bovendien dat zich onder de medewerkersparkeerplaats ondergrondse infrastructuur bevindt. Het gaat dan om infrastructurele werken als netwerkkabels, stroomkabels (hoofdvoeding) en riolering die met MMC verbonden zijn, en dat tot realisatie van het busstation niet zomaar kan worden overgegaan voordat daarover afstemming en afspraken zijn gemaakt. Voor de uiteindelijke uitvoering van het gemeentelijk project is dit van groot belang.

Reactie gemeente op zienswijze

Wij begrijpen dat het belangrijk is dat er afspraken worden gemaakt over de ondergrondse infrastructuur. Wij pakken dat graag samen met het MMC op. Het ontwerp en realisatie van het station (inclusief aanpassing boven- en ondergrondse infrastructuur) doen wij graag in gezamenlijkheid met het ontwerp en de inrichting van de buitenruimte van de totale herinrichting van het terrein van het MMC. Hiervoor zijn in de afgelopen maanden ook al diverse ontwerp- en afstemmingsoverleggen tussen gemeente en MMC geweest.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

4g. Het verplaatsen van parkeerplaatsen ten koste van parkeerruimte voor ASML-medewerkers zal hoe dan ook impact hebben op de parkeerdruk ter plaatse. De planwetgever voorziet dit probleem evenwel niet vanuit de veronderstelling dat - zo begrijpt MMC - ASML "vergaande mobiliteitsmaatregelen" neemt om het autogebruik van haar medewerkers te ontmoedigen (pagina 38 Toelichting).

Reactie gemeente op zienswijze

In de voornoemde passage wordt anders dan MMC beweert geen link gelegd tussen de parkeerdruk en de mobiliteitsmaatregelen. Wel wordt opgemerkt dat voor het verdwijnen van parkeerplaatsen in de omgeving compenserende parkeerplaatsen moeten worden teruggebracht. Zoals aangegeven treft ASML voorbereidingen om deze parkeerplaatsen te realiseren.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

4h. In het uitvoerbaarheidshoofdstuk uit de Toelichting wordt (op pagina 59) slechts opgemerkt dat er fondsen zijn (Brainportdeal en Beethovendeal) waaruit de voorgenomen ontwikkeling gefinancierd zal gaan worden. De passage benoemt daarentegen niet eventueel beschikbaar budget voor compensatie van derden, waaronder voor schade van MMC zoals hiervoor benoemd. Daarover dient tenminste opheldering te komen gelet op het evenredigheidsbeginsel en de hiervoor geciteerde jurisprudentielijn. MMC roept de gemeente ook op om ruim voor de vaststelling van dit omgevingsplan over het onderwerp van de compensatie en de grondaankoop de nodige duidelijkheid te verschaffen.

Reactie gemeente op zienswijze

De beschikbare fondsen plus de daarbij behorende cofinanciering zijn beschikbaar voor de financiering van de voorgenomen ontwikkeling, inclusief daarvoor benodigde verwervingen en eventuele vergoeding van nadeelcompensatie. De uitvoerbaarheid van het plan staat niet ter discussie.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

5a. Er ontstaat een verminderd woongenot en woonkwaliteit tijdens de bouwfase

Reactie gemeente op zienswijze

In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat enige overlast bij bouwactiviteiten niet altijd voorkomen kan worden. Ook al wordt geprobeerd om dat tot een minimum te beperken. De wijziging van het omgevingsplan heeft geen betrekking op overlast als gevolg van bouwactiviteiten. De zienswijzen gaan daarmee over aspecten die niet geregeld worden in de wijziging van het omgevingsplan

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

5b. Er ontstaat een verminderd woongenot en woonkwaliteit na uitvoering van het omgevingsplan door meer geluidsoverlast, lagere luchtkwaliteit, meer geluidsoverlast en zichtoverlast door fietsverkeer, minder groene omgeving, extra reistijd door opheffing van gelijkvloerse oversteek over Kempenbaan bij de Heerseweg, mogelijke wateroverlast door verplaatsing wadi nabij ■ en slechtere toegang tot ■.

Reactie gemeente op zienswijze

De zorgen uit deze zienswijzen zijn oprecht. Uit de onderzoeken die voor het project zijn gedaan, blijkt echter dat voldaan wordt aan alle wettelijke normen. De zienswijzen gaan over het technische ontwerp en de feitelijke aanleg daarvan en niet zozeer over de wijziging van het omgevingsplan. De enige planologische wijziging is de aanpassing van de bestemming Groen om een (ook reeds bestaand) fietspad planologisch mogelijk te maken. In deze zienswijzeprocedure staat het technisch ontwerp niet ter discussie. De zienswijzen kunnen dan ook alleen gaan over de wijziging van het omgevingsplan. *Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.*

6a. Daar dit stuk van het traject een forse financiële impact kent door ook het vervangen van het viaduct is onze zienswijze dan ook simpel, laat de bussen vanaf het hierboven benoemde kruispunt tot en met de keerlus bij het Koningshof gewoon met het verkeer meerijden zodat de huidige geluidswal kan blijven staan en het huidige viaduct ook toereikend is.

Reactie gemeente op zienswijze

Uitgangspunt van een Hoogwaardige Openbaar Vervoerverbinding is een vrijliggende busbaan. Het westelijk deel van het tracé is buiten de huidige wijziging van het omgevingsplan gehouden omdat op het moment dat het ontwerp van de wijziging ter inzage kwam er nog te veel onduidelijkheid was. De komende maanden zetten wij in om helderheid te krijgen over de mogelijkheden van een vrijliggende busbaan over het westelijk deel van het tracé. Er zal daarvoor een afzonderlijke procedure doorlopen worden.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

7a. Het is noodzakelijk om voorafgaand aan de vaststelling van het omgevingsplan in overleg met waterschap de Dommel een waterhuishoudkundig plan (WHP) op te stellen. Dit moet worden goedgekeurd door Waterschap De Dommel en dient voldoende detailniveau te hebben om als basis te kunnen dienen voor vergunningverlening. Het opstellen van dit WHP vereist afstemming tussen de gemeente en Waterschap De Dommel. Zonder een vastgesteld en goedgekeurd WHP is het omgevingsplan naar het oordeel van het waterschap niet uitvoerbaar.

Reactie gemeente op zienswijze

De gemeente onderschrijft het belang van een waterhuishoudkundig plan dat voldoende detailniveau heeft om als basis te kunnen dienen voor vergunningverlening. De gemeente gaat dit plan ook opstellen en doet dat in overleg met het Waterschap De Dommel. Koppeling van het waterhuishoudkundig plan aan deze wijziging omgevingsplan is naar het oordeel van de gemeente Veldhoven niet aan de orde. De werking van het waterhuishoudkundig plan zou dan immers op slechts een beperkt aantal locaties van het project geborgd zijn. Voor het grootste deel van het gebied zijn de werkzaamheden binnen de regels van de eerder vastgestelde bestemmingsplannen toegestaan. Het waterhuishoudkundig plan zou daarmee niet voor die gebieden gelden. Deze reactie van de gemeente kan als een bestuurlijke afspraak beschouwd worden.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

8a. Indieners hebben met name vragen over het deel dat grenst aan zijn achtertuin. Zij hebben begrepen dat dit nu niet voorligt voor inspraak. Indieners ontvangen daarvan graag (nogmaals) een bevestiging.

Reactie gemeente op zienswijze

Vragen gaan over de nog te doorlopen procedure voor het westelijk deel (zowel ontwerp, als onderzoeken als procedure). Over dit deel kunnen nu nog geen zienswijzen worden ingediend.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

9a. Het voorlopig ontwerp van de HOV4 lijn komt niet overeen met de tekst en tekening van het TAM-IMRO plan. In het ontwerp is sprake van een vrijliggende busbaan en in het TAM-IMRO plan wordt ervan uitgegaan dat de bus gebruik maakt van dezelfde rijbaan als de auto's. De onderzoeken (geluid en trillingen) houden ook geen rekening met een nieuwe rijbaan dichterbij de woningen toe.

Reactie gemeente op zienswijze

Het voorlopig ontwerp van de HOV4 lijn gaat uit van het eindbeeld voor deze buslijn. Daarbij wordt ook uitgegaan van een vrijliggende buslijn in het westelijk deel. Om reden als elders genoemd in deze nota (zie onder andere de reacties op zienswijzen 6a en 10a) is in het TAM-IMRO plan de vrijliggende busbaan nog niet juridisch mogelijk gemaakt.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

9b. De luchtkwaliteit ter plaatse van de woning van indieners verslechtert.

Reactie gemeente op zienswijze

Onduidelijk is waarop deze stelling is gebaseerd. In de toelichting op de wijziging van het omgevingsplan is aandacht besteed aan het aspect luchtkwaliteit. Daarbij is onderbouwd dat voldaan wordt aan de geldende eisen voor luchtkwaliteit.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

9c. Een aanzienlijk deel van het perceel van indieners is benodigd voor de aanleg van twee rijbanen en een middenberm. Dit leidt tot een drastische verkleining van hun tuin, inclusief verwijdering van een recent aangelegd tuinpaviljoen, de verwijdering van volgroeide bomen en volgroeide beplanting. Daarnaast zal de huidige geluidswerende muur op circa 10-12 meter van hun woning komen te staan in de nieuwe situatie. Voor de aanleg van deze muur zal praktisch hun hele achtertuin benodigd zijn in verband met de diepte van de fundering en de benodigde werkruimte.

Het verlies van de tuin vermindert niet alleen drastisch de waarde van de woning maar maakt een einde aan het woongenot op ■. Het verplaatsen van de muur zal bovendien leiden tot een sterk verminderde lichtinval in tuin en woning aan zowel de achterzijde als de rechterzijde van de woning.

Reactie gemeente op zienswijze

De naar voren gehaalde onderwerpen maken geen onderdeel uit van de planologische wijziging die nu voorligt. Voorzien is dat planologische borging van de vrijliggende busbaan in het westelijk deel in een latere wijziging van het omgevingsplan wordt geregeld. Daarbij zal afgewogen worden of en hoe het extra ruimtebeslag voor een vrijliggende busbaan vorm kan krijgen.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

10a. Appellanten willen bevestiging ontvangen dat dit betekent dat alle overige vermelde onderwerpen die in de publicatie staan en alle overige in het TAM-Omgevingsplan aangeboden documenten beschouwd worden als zijnde dat deze documenten geen onderdeel uitmaken van het ter inzage gelegde TAM-Omgevingsplan. Derhalve de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze nu niet tot de mogelijkheid behoorde, maar daar in de toekomst nog altijd voor openstaat op de hieronder vermelde documenten te weten:

- 1. De toelichting en/of motivering;*
- 2. De 21 bijlagen, een overzicht als bijlage C toegevoegd.*
- 3. De in de publicatie onder 1. en 2. vermelde fietstunnels en busbaan die niet in het TAM-Omgevingsplan zijn verwerkt.*

Reactie gemeente op zienswijze

Met de wijziging in dit TAM-IMRO omgevingsplan wordt een aantal kleine aanpassingen gedaan aan de planologische mogelijkheden van de eerder vastgestelde bestemmingsplannen. Er worden 2 wat grotere aanpassingen gedaan: de realisatie van de keerlus van de HOV in combinatie met de toegang tot Koningshof en de realisatie van een busstation bij het MMC. De onderbouwing van de diverse overige te nemen maatregelen (waaronder de realisatie van fietstunnels, de vrijliggende rijbaan in het westelijke deel, de robuuste aansluiting bij de Heerseweg) zal nader ingevuld worden bij de daarvoor te doorlopen vergunningprocedures of nog op te starten wijziging omgevingsplan volgens de STOP-TPOD systematiek (voor het westelijke deel). Over dit deel kunnen nu geen zienswijzen kenbaar gemaakt worden.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de wijziging van het omgevingsplan.

Conclusie en vervolg

De zienswijzen geven geen aanleiding om het ontwerp wijziging omgevingsplan aan te passen .