

Titel rapport (rapportnr.)	Rapport archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek Hagendorenseweg - Koraal in Veldhoven, Gemeente Veldhoven (Econsultancy rapport 24461.002)
Soort onderzoek	Bureau- en verkennend booronderzoek
Archis zaaknummer	5629511100
Omvang en aard plangebied	6.000 m2 (weiland)
Planprocedure, reden	TAM-omgevingsplan voor woningbouw
Versie rapport	1.0
Onderzoeksbureau	Econsultancy
Auteur(s)	E.F.M. Rademakers & M. Stiekema
Opdrachtgever	BRO
Bevoegd gezag	Gemeente Veldhoven
Contactpersoon namens gemeente	M. Scharenborg
Beoordeeld door	NSO (senior KNA archeoloog)
Tweede controle senior KNA archeoloog	FKO (senior KNA archeoloog)
Projectnr.	24336
Beoordeeld d.d.	20-11-2024 Herbeoordeling: 15-1-2025

Algemene indruk	Het rapport is goed van opzet, maar er wordt te weinig gebruik gemaakt van de eerder uitgevoerde begeleiding. Ook is het onduidelijk of en waar er riolering aangelegd wordt, wat gevolgen kan hebben voor het advies. Herbeoordeling 15-1-2025: Het rapport is uitgebreid met relevante informatie en compleet.
Conformiteit KNA 4.2	Het onderzoek en de rapportage zijn KNA-conform uitgevoerd.
Overige opmerkingen beoordelaar	Zie hieronder

<p>Kwaliteit onderzoek Opmerkingen, suggesties en aanvullingen</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Paragraaf 2.4: Wordt er geen (gescheiden) riolering aangelegd voor de woningen? Niet aangepast, wel nader toegelicht in separaat document Econsultancy. ✓ Paragraaf 2.5, grondwatertrap: de grondwatertrap kan wel geëxtrapoleerd worden toch? Kijkend naar de grondwatertrappenkaart zal dit VIII'd zijn. Deels aangepast, ook nader toegelicht in separaat document Econsultancy. ✓ Paragraaf 2.6/kaart 9: de legenda van de kaart komt niet overeen met de eenheden op de kaart, waardoor ook de in de tekst genoemde objecten niet duidelijk zijn. ✓ Paragraaf 2.6, onderzoeksmeldingen: Beeld de ASK af van de archeologische begeleiding binnen het plangebied, met de contouren van toenmalig plangebied vs. huidig plangebied. ✓ Paragraaf 2.6, vondstmeldingen: waarom wordt hier niet uitgebreider ingegaan op de vondsten direct ten zuiden van het plangebied, waaronder een boomstamput? ✓ Paragraaf 2.7, historisch kaartmateriaal: graag ook de kadastrale minuut met exacte ligging plangebied afbeelden. ✓ Paragraaf 2.8: <ul style="list-style-type: none"> ○ Waarom wordt hier de eerdere begeleiding niet meegenomen in het verwachtingsmodel? Kon op basis hiervan niet al een uitspraak gedaan worden over het gehele gebied? Boringen 4-6 zijn bovendien gezet op een locatie waar ook begeleiding heeft plaatsgevonden en juist behoud <i>in situ</i> is aanbevolen. ○ Laatste alinea, eerste zin, op pagina 14 spreekt de tekst ervoor tegen (verwachting laag/middelhoog). ○ Bij 'Bodemverstoring' wordt ook gesproken van een middelhoge verwachting. Daarnaast kan ook juist hier ingegaan worden op het eerdere onderzoek van 2015.
-------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Paragraaf 2.9: Waarom zou je gaan boren op een locatie die al met gravend onderzoek onderzocht is? • Paragraaf 3.3: <ul style="list-style-type: none"> ○ Hoe manifesteert het beschreven ‘verrommeld eerddek’ zich? Is het volledige plaggendek verrommeld? Op de foto’s lijkt de onderkant (20-30 cm) redelijk egaal? ○ Boringen 4-6 leiden tot de ‘conclusie’ dat de top van het archeologisch niveau verstoord is geraakt, maar dat is toch volledig logisch aangezien hier al gravend onderzoek heeft plaatsgevonden! ✓ Paragraaf 3.4: Hoe verhouden de resultaten in het noorden zich tot de resultaten van de begeleiding 2015? Bekijk hier de diepteligging C-horizont versus maaiveld en NAP. Dit zegt iets over of er daadwerkelijk sprake is van verstoring van de C-horizont. Ditzelfde zou gedaan kunnen worden voor het zuidelijk gebied, om te checken of er na de begeleiding nog dieper verstoord is. Nu wordt in het algemeen genoemd dat de C-horizont tijdens de begeleiding op grofweg 30 tot 150 cm -mv is aangetroffen, dit kan nog wel meer gespecificeerd worden op basis van de locatie. Niet aangepast, wel nader toegelicht in separaat document Econsultancy. ✓ Hoofdstuk 4, zesde alinea: <ul style="list-style-type: none"> ○ Wordt hier nu voorgeschreven dat de voorgenomen werkzaamheden (aanleg weg/parkeerplaatsen) plaats kunnen vinden, maar dat de dubbelbestemming archeologie behouden moet blijven? Zo ja, dit komt niet duidelijk naar voren uit deze alinea. Daarnaast, mocht er toch riolering aangelegd worden, wordt beduidend dieper verstoord. ○ Maak een advieskaart bij het advies met een precieze afbakening van de gegeven adviezen.
<p>Conclusies onderzoeksbureau (overgenomen uit rapport)</p>	<p>Herbeoordeling 15-1-2025: Het bureauonderzoek toonde aan dat er zich mogelijk archeologische waarden in het plangebied zouden kunnen bevinden. Er is een lage verwachting opgesteld voor de perioden (Laat) Paleolithicum en</p>

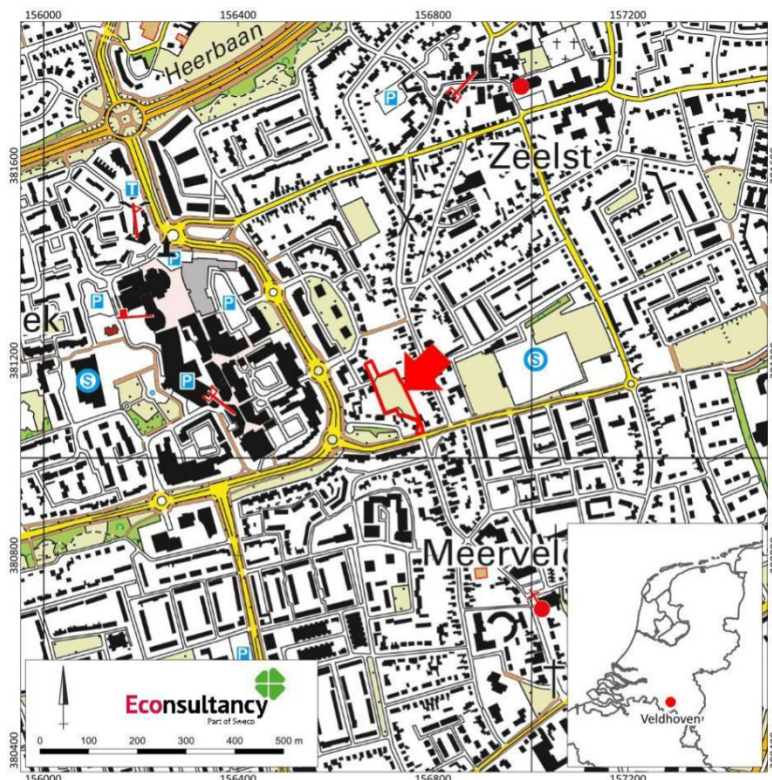
	<p>Mesolithicum en een hoge verwachting voor de perioden Neolithicum tot en met de Nieuwe tijd. Daarom is aansluitend een inventariserend veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek uitgevoerd.</p> <p>In het noorden is sprake van een verrommelde eerdgrond met daaronder de C-horizont op een diepte van 90 à 100 cm -mv, bestaande uit dekzand. In het zuiden is een zandlaag aangetroffen die hoogstwaarschijnlijk is aangebracht na de sanering in 2015, de C-horizont bevindt zich in het zuiden rond de 110 à 120 cm -mv. Net boven de C-horizont zijn in een aantal boringen lagen waargenomen waarin al dekzand is vermengt. De oorspronkelijke top van het archeologisch niveau, zijnde de top van het dekzand, is dus verstoord. De mate van verstoring is echter niet vastgesteld kunnen worden omdat onbekend is gebleven op welke diepte het dekzand zich oorspronkelijk heeft bevonden.</p> <p>De gespecificeerde archeologische verwachting, zoals die is weergegeven tijdens het bureauonderzoek, kan op basis van het verkennend booronderzoek worden bijgesteld naar laag voor alle perioden tot en met de Late Middeleeuwen. Voor de Nieuwe tijd blijft de hoge verwachting overeind, dit geldt echter voornamelijk voor het zuidelijke deel van het plangebied, waar historisch kaartmateriaal, en de archeologische begeleiding in 2015, sporen van historische bebouwing aantonen.</p>
<p>Aanbevelingen onderzoeksbureau (overgenomen uit rapport)</p>	<p>Herbeoordeling 15-1-2025: Voor het centrale deel van het plangebied is vervolgonderzoek niet nuttig omdat dit in zijn geheel is onderzocht tijdens de begeleiding in 2015.</p> <p>Voor het noordelijke deel, dat in 2015 niet tot het plangebied behoorde, wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd. Op basis van het booronderzoek is vastgesteld dat de bodem is verstoord tot 90 à 100 cm -mv. Daaronder bevindt zich de C-horizont. Op basis van de resultaten uit 2015, waarbij de C-horizont lokaal is aangetroffen op 30 cm -mv mag worden geconcludeerd dat de bodem in grootte mate is verstoord en archeologische waarden niet meer in situ worden verwacht. Daarnaast zullen de bodemingrepen in het noorden plaatsvinden tot 80 cm -mv, waarbij de C-horizont niet wordt bereikt.</p> <p>Ook voor het zuidelijke deel van het plangebied wordt geen vervolgonderzoek geadviseerd, dit deel van het plangebied is in 2015 begeleidt maar niet tot aan de C-horizont, er is echter wel al historische bebouwing</p>

	<p>aangetroffen (tevens gedocumenteerd) waarna is aanbevolen om de dubbelbestemming archeologie te behouden (vermoedelijk omdat men destijds niet wist op welke diepte de C-horizont zich zou bevinden en of deze nog intact zou zijn). Op basis van het verkennend booronderzoek kan echter worden gesteld dat de oorspronkelijke top van de C-horizont (zijnde het archeologisch niveau) niet meer intact is, en dat er pas een schone C-horizont is aangetroffen op 110 à 120 cm -mv. In het zuidelijke deel van het plangebied zal een weg worden aangelegd met bijbehorende parkeerplaatsen, hiervoor zal de bodem worden verstoord tot 30 à 40 cm -mv. De geplande bodemingrepen vormen in het zuidelijke deel van het plangebied dan ook geen bedreiging voor het nog aanwezige muurwerk. Daarnaast wordt nu het advies gegeven om dit deel van het plangebied vrij te geven, omdat het archeologisch niveau niet meer intact is, en het aanwezige muurwerk uit de Nieuwe tijd reeds is gedocumenteerd, is er geen reden meer om de dubbelbestemming archeologie nog te behouden.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Evaluatie beoordelaar (Kragten-ArchAeO)</p>	<p>Het rapport is goed van opzet, maar er wordt te weinig gebruik gemaakt van de gegevens uit de eerder uitgevoerde begeleiding binnen het plangebied, uitgevoerd door Econsultancy zelf. Ook is het onduidelijk of/waar er riolering aangelegd wordt, waardoor de bij de begeleiding aangetroffen, eerder <i>in situ</i> behouden, archeologische resten mogelijk niet behouden kunnen blijven, terwijl dit nu wel voorgeschreven lijkt te worden. Het is alleen de vraag of archeologisch onderzoek aldaar meer informatie op zal leveren dan bij de eerdere begeleiding al gedocumenteerd is.</p> <p>Op basis van de gepresenteerde informatie, met name het eerder uitgevoerde gravende onderzoek, is het voorstelbaar om het gehele plangebied vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkelingen. Om dit zeker vast te stellen dienen echter eerst bovenstaande vragen/opmerkingen verwerkt te worden.</p> <p>Herbeoordeling 15-1-2025: Het rapport is uitgebreid met relevante informatie. Daar waar dit niet mogelijk was, is dit door Econsultancy in een separaat document nader omschreven. De rapportage is compleet, het eerder uitgevoerde onderzoek in combinatie met de gezette boringen geven geen aanleiding om nog <i>in situ</i> archeologische resten te verwachten binnen het plangebied.</p>
-----------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Advies beoordelaar (Kragten-ArchAeO)	De gemeente Veldhoven wordt geadviseerd om: <ul style="list-style-type: none">- In te stemmen met voorgenomen werkzaamheden zonder nader archeologisch onderzoek;- de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' te verwijderen. <i>Kragten-ArchAeO ziet het aangepaste rapport graag tegemoet.</i>
-------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Bijlage 1. Relevante afbeeldingen

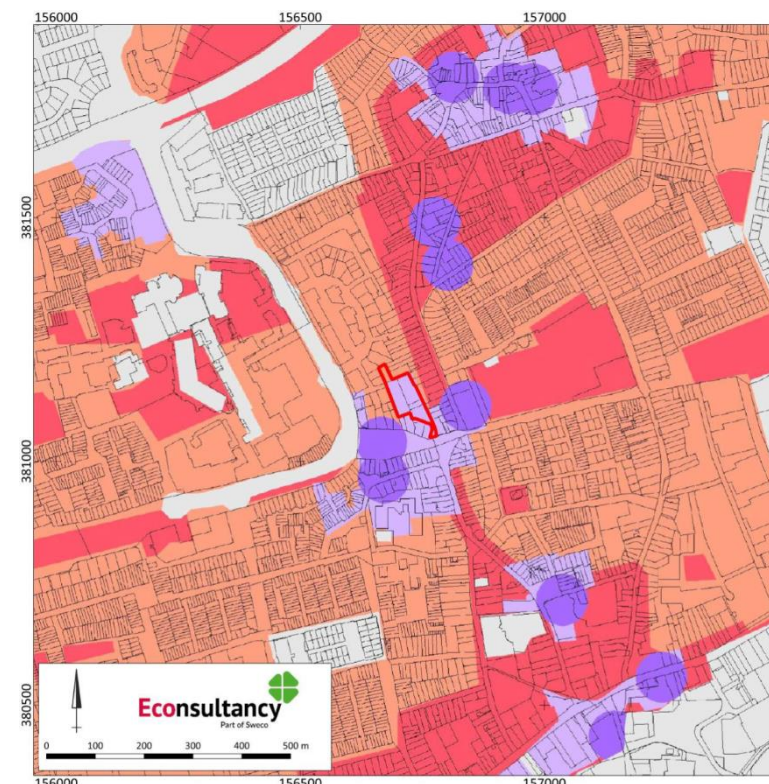


Archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek Hagendorensesweg - Koraal in Veldhoven, gemeente Veldhoven (24461.002).

Het plangebied op de topografische kaart (1:25.000). Bron: Kadaster, BRT.

Legenda

 Plangebied



Archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek Hagendorensesweg - Koraal in Veldhoven, gemeente Veldhoven (24461.002).

Het plangebied op de beleidsadvieskaart van de gemeente Veldhoven. Bron: Gemeente Veldhoven, 2013.



Archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek Hagendorenseweg - Koraal in Veldhoven, gemeente Veldhoven (24461.002).

Boorpuntenkaart. Bron: Kadaster, Landelijke Voorziening Beeldmateriaal, 2022.

Legenda

- Plangebied
- Reeds vrijgegeven in 2015



Archeologisch bureau- en verkennend booronderzoek Hagendorenseweg - Koraal in Veldhoven, gemeente Veldhoven (24461.002).

Advieskaart.

Legenda

- Plangebied
- Advies
- Geen vervolgonderzoek/vrijgave
- Reeds vrijgegeven in 2015