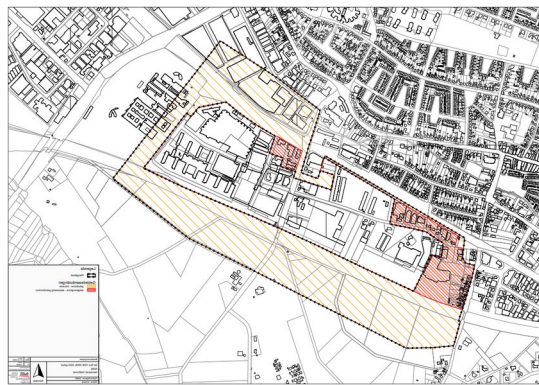


Notitie van beantwoording zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024'

Ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024 geluid'



1. Aanleiding bestemmingsplannen

Het bedrijf ASML heeft haar (hoofd)vestiging op bedrijventerrein De Run in Veldhoven. ASML heeft plannen om de bedrijfsbebouwing op De Run uit te breiden. Aanleiding hiervoor is de verdere centralisatie van de bedrijfsvoering en de toenemende vraag naar computerchips en daarmee naar ASML-machines. Om aan deze vraag te kunnen voldoen is uitbreiding van bedrijfsruimten van ASML, waaronder cleanrooms, noodzakelijk.

De uitbreiding van de bebouwing is op basis van de geldende bestemmingsplannen niet mogelijk. Met het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024' wordt de gewenste uitbreiding van ASML mogelijk gemaakt.

Tegelijkertijd is het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024 geluid' in procedure gebracht met hierin de nieuwe geluidzone rondom de ASML-campus.

2. Ontwerpbestemmingsplannen ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024' en het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024 geluid' zijn op woensdag 20 december 2023 bekendgemaakt via een publicatie in het Gemeenteblad en het Gemeentenieuws in het Veldhovens Weekblad. Beide ontwerpbestemmingsplannen hebben van 22 december 2023 tot en met 1 februari 2024 ter inzage gelegen in het gemeentehuis van Veldhoven. Naast deze terinzagelegging zijn de ontwerpbestemmingsplannen nog steeds digitaal te raadplegen via de websites www.ruimtelijkeplannen.nl en www.veldhoven.nl.

3. Ingediende zienswijzen

In totaal zijn 11 zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024' en / of het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024 geluid' dan wel tegen beide bestemmingsplannen.

Gezien de koppeling tussen beide ontwerpbestemmingsplannen, alsmede de verwevenheid van de ingebrachte zienswijzen, is ervoor gekozen om de beantwoording van deze zienswijzen in één 'notitie van beantwoording zienswijzen' te behandelen en hier niet per ontwerpbestemmingsplan een aparte notitie voor op te stellen.

In paragraaf 4 wordt per zienswijze aangegeven op welk ontwerpbestemmingsplan(nen) de betreffende zienswijze betrekking heeft.

3.1. Indieners zienswijzen

Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. Reclamant 1, registratienummer 24.00440;
2. Reclamant 2, registratienummer 24.00553;
3. Reclamant 3, registratienummer 24.00601;
4. Reclamant 4, registratienummer 24.00895;
5. Reclamant 5, registratienummer 24.00920;
6. Reclamant 6, registratienummer 24.00977;
7. Reclamant 7, registratienummer 24.601115;
8. Reclamant 8, registratienummer 24.601180;
9. Reclamant 9, registratienummer 24.601569;
10. Reclamant 10, registratienummer 24.601570;
11. Reclamant 11, registratienummer 24.601835;

3.2. Ontvankelijkheid zienswijzen

Een zienswijze is officieel 'ontvankelijk' als deze voldoet aan bepaalde wettelijke eisen. Zo moet een zienswijze bijvoorbeeld binnen de periode dat een ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt ingediend zijn. Pas als een zienswijze ontvankelijk is, wordt deze officieel in behandeling genomen. Wij vinden het als gemeente Veldhoven belangrijk dat iedereen die een zienswijze heeft ingediend, of deze nu ontvankelijk is of niet, een antwoord hierop krijgt. Daarom is op alle zienswijzen een gemeentelijke reactie geformuleerd en is aangegeven of de zienswijze aanleiding is om het bestemmingsplan, al dan niet gewijzigd, vast te stellen.

4. Reactie op ingediende zienswijzen

In deze paragraaf geven we een reactie op de zienswijzen. Alvorens dit te doen wordt in paragraaf 4.1 eerst een algemene toelichting gegeven op de diverse belangen die spelen bij deze bestemmingsplannen en hoe getracht is zoveel mogelijk rekening te houden met deze belangen.

Een deel van de zienswijzen zijn gelijklopend of hebben eenzelfde strekking. Deze (onderdelen van de) zienswijzen zijn in thema's ingedeeld. In paragraaf 4.2 wordt per thema een reactie op deze zienswijzen gegeven. De zienswijzen zijn samengevat per thema weergegeven.

In paragraaf 4.3 zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en is per individuele zienswijze een reactie gegeven. Hier wordt op elk onderdeel van de zienswijze een reactie gegeven (individueel of door verwijzing naar de thematische reactie in paragraaf 4.2). Ook wordt aangegeven of de zienswijze leidt tot aanpassing(en) van het bestemmingsplan / de bestemmingsplannen.

De aanpassingen als gevolg van de ingekomen zienswijzen zijn opgenomen aan het slot van deze notitie van beantwoording zienswijzen in hoofdstuk 5:

- 5.1 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024;
- 5.2 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 geluid.

Ambtshalve aanpassingen zijn opgenomen aan het slot van deze notitie van beantwoording zienswijzen in hoofdstuk 6.

4.1. Belangenafweging

ASML heeft de gemeente verzocht om in Veldhoven, als onderdeel van de Brainportregio, verder te groeien. Via de ontwerpbestemmingsplannen waarop de zienswijzen betrekking hebben, is hier gehoor aan gegeven. In deze paragraaf wordt nader toegelicht welke belangen er spelen bij de uitbreiding van ASML en waarom ASML wil uitbreiden in Veldhoven. Vervolgens wordt aangegeven welke belangen er spelen bij de omgeving en welke belangafweging heeft plaatsgevonden.

4.1.1. Belang uitbreiding ASML in Veldhoven

Als een van de weinige bedrijven ter wereld maakt ASML lithografiemachines waarmee chips kunnen worden gemaakt. Deze chips worden gebruikt in smartphones, computers, auto's, vliegtuigen en huishoudelijke apparaten die dagelijks worden gebruikt door mensen overal ter wereld. Ongeveer 85 procent van alle chips op de wereld wordt gemaakt met een ASML-machine. ASML maakt dus geen producten die consumenten gebruiken, en zelfs geen onderdelen daarvan, maar levert de apparatuur waarmee die onderdelen kunnen worden

gemaakt. Chips bepalen de technologische vooruitgang op diverse onderdelen van het dagelijkse leven. De voortdurende ontwikkeling van chips maakt vooruitgang mogelijk in gezondheidszorg, energieopwekking, voedselvoorziening, duurzaam transport, virtueel samenwerken, leren, veiligheid etc.

ASML heeft in Nederland momenteel circa 20.000 medewerkers in dienst die grotendeels in de regio Brainport Eindhoven wonen en werken. In het hightech ecosysteem bevinden zich nog eens 50.000 banen als gevolg van de aanwezigheid van ASML. ASML is momenteel een van de meest succesvolle bedrijven van Nederland en van zeer groot belang voor de lokale, regionale en nationale economie.

Op de ASML-campus in Veldhoven worden de machines ontworpen en gemaakt door ASML. ASML heeft daarom de voorkeur om uit te breiden in Veldhoven. Dat heeft vooral te maken met de intensieve manier waarop ASML samenwerkt met haar gespecialiseerde hightech toeleveranciers. Veel van deze bedrijven zijn gevestigd in de Brainport-regio. Bijna alle onderdelen van een ASML-machine worden door deze bedrijven gemaakt en komen naar ASML in Veldhoven, waar de onderdelen bij elkaar worden gebracht en de machine in elkaar wordt gezet. In de regio Eindhoven zitten veel leveranciers van ASML en andere hightechbedrijven die gespecialiseerd zijn in een specifiek onderdeel van ASML machine. Deze nabijheid maakt een uitbreiding in Veldhoven zeer wenselijk.

Ook de centralisatie van het ASML-personeel is een belangrijke voorwaarde voor de innovatieve ontwikkeling van het bedrijf. Een zo kort mogelijke afstand van de ASML-bedrijfsgebouwen op een compacte campus, waardoor de medewerkers op korte afstand met elkaar werkzaam zijn, is noodzakelijk voor de benodigde uitwisseling van kennis en gedachten.

Uit het voornoemde volgt dat ASML van groot belang is voor de wereldwijde (technologische) vooruitgang en de nationale, regionale en lokale economische ontwikkeling en werkgelegenheid. Om deze bijdrage te kunnen (blijven) leveren, is het van belang dat de uitbreiding in Veldhoven plaatsvindt.

4.1.2. Belangen omwonenden

De uitbreiding van ASML is voorzien op bedrijventerrein De Run 7000, nabij de bestaande bebouwing van ASML. Dit bedrijventerrein wordt ontsloten via de Kempenbaan en grenst aan de noordzijde aan de bestaande woonwijk Veldhoven-dorp. Daarnaast zijn er aan de westzijde nog enkele bestaande - inmiddels door ASML aangekochte - woningen gelegen aan de Heerseweg. In het plangebied bevonden zich diverse (bedrijfswoningen) welke allen op één woning na door ASML inmiddels zijn aangekocht en waarvan het gebruik als woning is c.q. binnenkort zal worden gestaakt.

Bij de totstandkoming van beide ontwerpbestemmingsplannen is nagegaan en opgehaald of de belangen van de omwonenden niet onevenredig worden aangetast. Hierbij speelt met name het feit dat de ASML bedrijfsgebouwen een behoorlijk volume kennen. Dit wordt veroorzaakt door de omvang en technische aspecten van de ASML-machines. Om tot krachtigere computerchips te kunnen komen, worden de ASML-machines ingewikkelder en groter, waardoor ook de ASML-bedrijfsgebouwen in omvang toenemen. Dit betekent dat de ASML-bedrijfsgebouwen een bepaalde omvang moeten hebben om bruikbaar te zijn voor de nieuwste ASML-machines. Juist door deze grotere gebouwen zijn de gevolgen voor de directe omgeving ook groter, denk hierbij aan het uitzicht vanuit de woningen / woonwijk op de bebouwing. Ook aspecten als 'verkeer' en 'geluid' vragen aandacht om ervoor te zorgen dat de uitbreiding van ASML niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden. De vrees voor aantasting van het woon- en leefgenot door de uitbreiding van ASML volgt ook uit de zienswijzen en de hieraan voorafgaande reacties van omwonenden.

Woningen Kempenbaan

In het bestemmingsplan de Run 7000 ASML 2022 zijn reeds de volgende uitgangspunten opgenomen voor de nieuwe bedrijfsbebouwing:

- een bouwhoogte van 20 meter nabij de Kempenbaan en
- een bouwhoogte van 30 meter voor het gebied tussen de Heiberg en de A67.

Dit bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk, nadat de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State hierover bij uitspraak van 3 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:2700) een eendoordeel heeft gegeven.

Dit uitgangspunt – dat aldus geacht mag worden te voldoen aan het criterium “goede ruimtelijke ordening” – is ook toegepast op onderhavig bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024. Op basis van de huidige inschattingen zijn deze hoogten voldoende om de benodigde bebouwing te realiseren.

Een gebouw van 20 of 30 meter hoog heeft duidelijk invloed op de omgeving. Dat het uitzicht voor de bewoners aan de Kleine Dreef hierdoor verandert, is evident. Hierbij speelt de afweging tussen het belang van ASML (dat lagere gebouwen niet kan gebruiken voor haar uitbreidingsplannen) en het belang van omwonenden die uitzicht hebben op deze gebouwen.

4.1.3. Vormgeving toekomstige bebouwing

Een bestemmingsplan bepaalt wat er waar gebouwd mag worden. In het ontwerpbestemmingsplan ‘De Run 7000, ASML 2024’ zijn daarom flexibele bouw mogelijkheden opgenomen. Hierdoor doemt – zoals ook in geval van het bestemmingsplan de Run 7000 ASML 2022 – een beeld op van grote grijze bouw massa’s direct gelegen aan de Kempenbaan, niet passend in de nabijheid van een woonomgeving, zeker niet in de dorpse maat van Veldhoven.

Dit beeld is begrijpelijk, maar niet juist. De te realiseren gebouwen zijn in verschillende soorten vormgeving denkbaar. Er zal sprake zijn van industriële bebouwing, waarvan het uiterlijk op allerlei manieren kan worden aangepast aan de ligging. Binnen redelijke grenzen kan op basis van de welstandstoets door de gemeente invloed worden uitgeoefend op het uiterlijk van de gebouwen.

Het gemeentelijk beleid hieromtrent is vastgelegd in het ‘Ambitiedocument Samen voor ruimtelijke kwaliteit’. Dit ambitiedocument bevat 4 kernwaarden en 5 architectuurprincipes. De architectuurprincipes gelden als welstandscriteria. Het betreft de volgende ‘basiselementen van het bouwen’:

- a. Relatie tussen bouwwerk en omgeving
- b. Samenhang vormgeving, functie en constructie
- c. Evenwicht tussen helderheid en complexiteit
- d. Schaal en maatverhoudingen
- e. Materiaal, textuur, kleur en licht

Bij de uitwerking van de ASML-bouwplannen (zowel ter plaatse van het plangebied van onderhavig bestemmingsplan alsook elders op het ASML bedrijfsterrein) worden de ASML bouwplannen dan ook getoetst aan deze principes. Wordt hier niet aan voldaan, dan moet de gevraagde omgevingsvergunning voor het bouwen in beginsel worden geweigerd, ook als de aanvraag verder past binnen de mogelijkheden van het bestemmingsplan.

4.1.4. Belangenafweging

Uit het voornoemde volgt dat er grote wereldwijde, maar ook nationale, regionale en lokale belangen spelen bij een uitbreiding van ASML in Veldhoven. Hierdoor wordt het echter wel drukker voor de (directe) omgeving, is er sprake van een ander uitzicht, kan sprake zijn van (iets) meer schaduwwerking voor (enkele) omwonenden en kan er ook meer last zijn van

bijvoorbeeld lichthinder of geluid. Naar onze mening hebben de bestemmingsplannen (mede gezien de specifieke regels ten aanzien van lichthinder en geluid) echter geen onevenredig nadelige gevolgen voor de omwonenden en blijft sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Op basis van het voornoemde hebben wij een afweging gemaakt tussen de belangen die spelen bij de gewenste uitbreiding van ASML en de belangen van de omwonenden. Gelet hierop hebben wij besloten om medewerking te verlenen aan de plannen van ASML. Hierbij zetten wij in op een dusdanige uitbreiding (met hogere bebouwing), die plaatsvindt op de juiste locatie, namelijk op een bedrijfslocatie in ontwikkeling waar we de stedelijke kant van Veldhoven willen benadrukken.

4.2. Thematische reactie zienswijzen

4.2.1. Hoogtematen

Veel reclamanten vragen zich af waarom ASML voor de bebouwing op het terrein van De Run 7000 een bouwhoogte nodig heeft van 20 meter in het noordelijk deel en 30 meter in het zuidelijke deel van het plangebied. Er worden voorstellen gedaan om deze maximale bouwhoogtes te beperken.

Reactie gemeente:

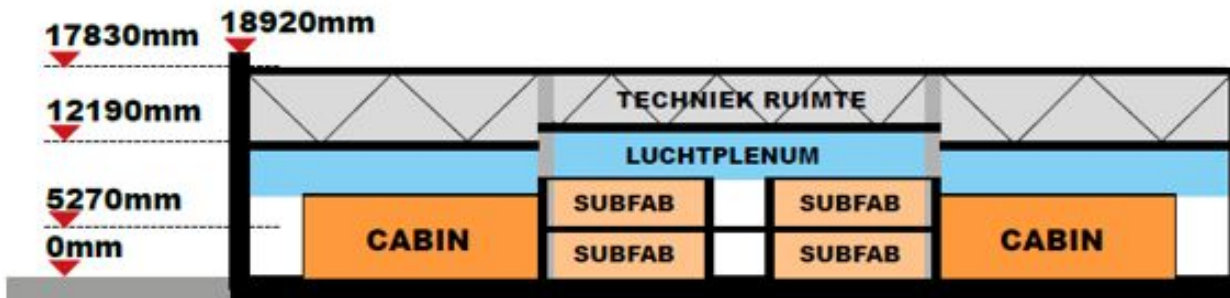
Het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024' kent twee hoogtematen voor bedrijfsgebouwen: 20 en 30 meter. De basismaat voor de bouwhoogte is in het noordelijke plandeel 20 meter (gebied tussen de Kempenbaan en de Heiberg) en in het zuidelijke plandeel 30 meter (gebied tussen de Heiberg en de A67).

In het noordelijke deel van het plangebied kan middels een afwijkingsbevoegdheid een maximale bouwhoogte van 30 meter worden toegestaan (zie artikel 3.3.2). Dit betekent dat zowel in het noordelijke als zuidelijke deel een maximale bouwhoogte kan worden toegestaan van 30 meter, waarbij in het noordelijke deel van een afwijkingsbevoegdheid gebruik moet worden gemaakt. Het definitieve bouwplan van ASML wordt in het kader van de omgevingsvergunning voor het bouwen door de gemeente getoetst. Daarbij worden zowel stedenbouwkundige als ruimtelijke afwegingen gemaakt.

De cleanrooms van ASML worden om diverse (technische) redenen ontworpen zoals ze reeds geruime tijd in Veldhoven aanwezig zijn. Dit leidt tot een concrete hoogtevraag die afhankelijk is van de omvang van de (huidige en toekomstige) ASML-machines. In de zienswijzen wordt aangegeven dat met name op het noordelijke plandeel een lagere maximale bouwhoogte zou moeten worden vastgesteld. De bouwhoogte in het noordelijk plandeel wordt ingegeven door de bouwhoogte van bestaande ASML-bebouwing van de zogenaamde cleanrooms. Dit zijn de ultra-schone ruimten waarin de ASML-machines worden gebouwd.

Deze ruimten bestaan uit:

- “de cabin” (de ruimte waar de machine wordt gemaakt) en
- de directe omgeving hiervan, bestaande uit
 - de “subfab” (de ruimte waarin de hulpapparatuur staat die nodig is om een ASML-machine te laten functioneren);
 - het luchtplenum (de ruimte met de ventilatiekanalen, de doorvoer van elektrische kabels en andere buizen en leidingen om cabin en subfab voldoende “clean” te krijgen (door aan- en afvoer van lucht) en van stroom en vloeistoffen en gassen te voorzien);
 - de techniekruimte (de ruimte met hierin de gebouwgebonden installaties en de bouwconstructie voor de benodigde stabiliteit van de gebouwen, dit vanwege o.a. de kranen van 20.000 - 40.000 kg hefkracht).



Afbeelding: doorsnede ASML-cleanroomgebouw

Voor de meest recente bestaande ASML-gebouwen leidt dit tot een bouwhoogte van circa 19 meter, zoals op bovenstaande afbeelding weergegeven. Zoals in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan beschreven, is het aannemelijk (dit blijkt uit een vergelijking met het verleden) dat de ASML-machines steeds groter zullen worden, waardoor de gebouwen mogelijk ook hoger moeten worden dan 19 meter.

Doordat ASML aangeeft in het noordelijk plandeel in beginsel vooruit te kunnen met een bouwmogelijkheid van 20 meter, is deze bouwhoogte als uitgangspunt genomen. Het kan hierbij echter zijn dat deze 20 meter op termijn iets hoger zou moeten worden. In het bestemmingsplan staat daarom een strikt omschreven afwijkingsmogelijkheid (die hierna wordt besproken in paragraaf "De afwijkingsregels in artikel 3 regels"), waardoor tot 30 meter mag worden gebouwd.

Hiermee is sprake van een vorm van "zelfbinding". Door juist voor deze hogere bebouwing heldere voorwaarden te benoemen in het bestemmingsplan, ontstaat voor iedereen een duidelijk afwegingskader. Alternatief is een op grond van de wet toepasbare "buitenplanse afwijking", waardoor hogere bebouwing mogelijk zou zijn zonder dat vooraf de spelregels hiervoor duidelijk zijn. Het opnemen in het bestemmingsplan van de diverse voorwaarden is dus een extra waarborg dat niet zonder hele goede redenen, en zonder afweging van alle concreet genoemde belangen van derden / omwonenden, wordt afgeweken van de basishoogte van 20 meter in dit plandeel.

4.2.2. Ondergronds bouwen

Reclamanten vragen zich af of de gebouwen van ASML niet onder de grond gerealiseerd kunnen worden. Daarmee zou de bouwhoogte (boven maaiveld) beperkt kunnen worden.

Reactie gemeente:

Ondergronds bouwen is voor ASML niet mogelijk. Onderstaande afbeelding geeft een weergave van de huidige ASML-campus. Alle “fabrieken” binnen het ASML-terrein kennen een op de millimeter nauwkeurig begane grondpeil ten opzichte van elkaar en ten opzichte van het logistiek centrum (het oranje gebouw aan de westzijde). Hierdoor is transport van de zeer gevoelige ASML-machines mogelijk vanuit de cleanrooms naar de vrachtwagens die voor het vervoer naar de klanten zorgen.



Afbeelding: bestaande ASML-campus

Een ASML-machine is een constructie van in totaal circa 100.000 kg, die op te delen is in meerdere modules met een gewicht van 20.000 – 40.000 kg. Deze modules worden vanuit de cleanroom verplaatst richting de speciale containers voor de plaatsing in vrachtwagens en uiteindelijk vliegtuigen richting de klant.

Vanwege de uitermate grote verfijning van de techniek, is sprake van een zeer hoge gevoeligheid van de machines en dus ook van de modules. Tijdens het vervoer van cleanroom naar container zijn de modules aangesloten op hun “life-support-systeem” om alles schoon en bedrijfsgeraad te houden. Ook in de containers en in de vrachtwagens en vliegtuigen is een zeer grote mate van voorzichtigheid aan de orde om de machine in goede staat bij de klant te krijgen.



Afbeelding: ASML-machine

Vanwege gevoeligheid en gewicht is het niet mogelijk om de route van cleanroom naar vrachtwagen te laten verlopen via een hellingshoek of om hierbij te werken met liftconstructies. Totdat de module uiteindelijk “veilig” in container en vrachtwagen is geborgd kan iedere trilling fataal zijn. Dit verklaart waarom binnen ASML gewerkt wordt met één peil voor alle fabrieken op de campus en dus is het niet mogelijk om in het noordelijk plandeel ASML-fabrieken deels onder peil te realiseren.

Hierbij kan nog worden verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State d.d. 3 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:2700), waarin werd geoordeeld over de bestemmingsplannen “De Run 7000 ASML 2022” en “De Run 7000 ASML 2022 geluid” en hierbij ook het onderwerp “verdiept bouwen” aan de orde kwam op grond van een vergelijkbare redenering vanuit appellanten als thans in het kader van deze zienswijzeprocedure naar voren wordt gebracht. De Afdeling geeft dienaangaande weer:

9.1. De raad stelt dat ondergronds bouwen van de ASML-bebouwing geen reëel alternatief is, omdat dit voor het bedrijfsproces van ASML niet mogelijk is. Het bedrijfsproces van ASML is dusdanig dat machines worden gemaakt met een ongekennde verfijning en bijbehorende gevoeligheid. Juist hierom zijn alle productieruimten van ASML op een volstrekt gelijke hoogte gelegen. ASML machines worden in cleanrooms gemaakt en worden vervolgens in delen door een vergelijkbaar ‘schone omgeving’ verplaatst naar de ruimte waar ze worden gestabiliseerd en verpakt in containers. Pas vanaf dat moment kunnen de machinedelen op een ‘normale manier’ worden vervoerd en op vrachtwagens worden geladen. Vóór dat moment is iedere onverwachte beweging voor de machine fataal. Ook een hellingshoek is tot dat moment niet toelaatbaar. Wordt een ASML fabriek 5 meter onder de grond gerealiseerd, dan zou in dat deel van het plangebied ook een logistiek centrum moeten worden gerealiseerd, om daar ook de fase van cleanroom tot verpakken in containers en laden in de vrachtwagen te kunnen verzorgen. Daardoor zou aanzienlijk minder oppervlakte resteren voor de cleanroom-omgeving en zou er dus elders nog meer bebouwing moeten komen. Dit is vanuit het oogpunt van zorgvuldig ruimtegebruik niet wenselijk. Derhalve wordt er gewerkt met een centrale logistieke omgeving waarop alle cleanrooms van ASML aangesloten zijn en worden, en waarvoor het gehele productiegedeelte van het bedrijf eenzelfde vloerhoogte moet hebben. Als verdiept bouwen oplosbaar zou zijn met enkel een aanvullende financiële uitgave dan was verdiept bouwen een goed alternatief geweest. Dit is voor het bedrijfsproces echter niet mogelijk.

9.2. Zoals de raad naar voren heeft gebracht, moeten de machines of machinedelen, voordat zij de ruimte bereiken waar zij worden gestabiliseerd en verpakt in containers om te kunnen worden geladen op vrachtwagens, gevrijwaard worden van onverwachte bewegingen. Daarvoor zijn en worden alle cleanrooms van ASML aangesloten op een centrale logistieke omgeving en moet het hele productiegedeelte van het bedrijf eenzelfde vloerhoogte hebben, zodat ondergronds bouwen van de ASML-bebouwing geen reëel alternatief is.

Gelet hierop heeft de raad het door [appellant sub 1] en [appellant sub 2] voorgestelde alternatief afgewogen bij de vaststelling van het plan en toereikend gemotiveerd waarom niet voor dat alternatief is gekozen.

Het betoog slaagt niet.

4.2.3. Geluid

Reclamanten vragen zich af of de rapportage van bureau Peutz correct is en verzoeken om een nieuw onderzoek door een onafhankelijke derde. Reclamanten twijfelen onder andere of aan de geluidzonegrens van 50 dB(A) kan worden voldaan en geven aan dat van onjuiste uitgangspunten is uitgegaan in de rapportage.

Reactie gemeente:

Het geluidrapport dat als bijlage 3 is opgenomen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024' en als bijlage 1 bij de toelichting van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024 geluid' is opgesteld door bureau Peutz. Bureau Peutz is een onafhankelijk en deskundig bureau op het gebied van akoestiek. Bij de beoordeling door de gemeente zijn geen redenen gevonden om aan de rapportage, de onafhankelijkheid en/of deskundigheid van bureau Peutz te twijfelen.

Het geluidsrapport beschrijft een grote hoeveelheid installaties die in het plangebied zouden kunnen worden gerealiseerd. Hierbij is gebruik gemaakt van ervaring en kengetallen van de bestaande ASML-installaties en ASML-gebouwen in de omgeving van het plangebied. Daarmee is door bureau Peutz een representatieve bedrijfssituatie in beeld gebracht die de basis vormt voor het akoestisch onderzoek.

Als een bestemmingsplan wordt opgesteld voor een gewijzigd gezoneerd bedrijventerrein dan moet volgens de Wet geluidhinder (Wgh) een geluidzone (de 50 dB(A)-contour) in het bestemmingsplan worden opgenomen. De geluidzone in het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024 geluid' is gebaseerd op de planologische geluidbelasting van alle bedrijvigheid op het gezoneerde bedrijventerrein. Daarbij is rekening gehouden met de representatieve bedrijfssituatie van ASML in het plangebied. Op de zonegrens moet de geluidsbelasting ten gevolge van de inrichtingen op het bedrijventerrein De Run 50 dB(A)-etmaalwaarde of lager zijn. Dit is de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder. Het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024 geluid' voorziet daarmee in meerdere mogelijke invullingen (en daarmee geluidbronnen), zolang op de zonegrens wordt voldaan aan de grenswaarde. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke normen.

De grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaardgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens is dus een algemeen toegepaste grenswaarde voor bedrijfsgeluid in de Nederlandse wetgeving.

Geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, liggen buiten de geluidzone. Daarmee wordt voldaan aan de wettelijke normen.

Als na inwerkingtreding van de bestemmingsplannen door ASML een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen wordt ingediend, zal hierbij specifiek moeten worden aangegeven welke geluidsbronnen worden gerealiseerd en op welke manier aan de geluidswaarden op de zonegrens wordt voldaan. Op dat moment komt bijvoorbeeld ook aan de orde of al bestaande gebouwen voor afscherming kunnen zorgen. Als dergelijke afschermende gebouwen er op moment van aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen nog niet zijn, zal ASML voor het aangevraagde gebouw met aanvullende afschermende maatregelen moeten aantonen dat aan de geluidgrenswaarden wordt voldaan. Ook bij een gefaseerde invulling van het plangebied, moet telkens opnieuw getoetst worden of nog aan de geluidsnorm wordt voldaan. Mocht ASML niet aan de norm voldoen, dan moeten aanvullende maatregelen worden getroffen. Na de bouw kan door iedereen om handhaving worden verzocht mocht het idee bestaan dat er toch meer geluid wordt geproduceerd dan volgens de grenswaarde is toegestaan.

Hierbij kan nog worden verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State d.d. 3 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:2700), waarin werd geoordeeld over de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2022" en "De Run 7000 ASML 2022 geluid" en hierbij ook het onderwerp "geluid" aan de orde kwam op grond van een vergelijkbare redenering vanuit appellanten als thans in het kader van deze zienswijzeprocedure naar voren wordt gebracht. De Afdeling geeft dienaangaande weer:

11. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat het college zich er ten onrechte niet van heeft vergewist dat de akoestische onderzoeken van Peutz op zorgvuldige wijze hebben plaatsgevonden. Van enige daadwerkelijke verificatie van de akoestische onderzoeken, dan wel van de onafhankelijkheid of deskundigheid van Peutz, door de Omgevingsdienst Zuid Oost-Brabant (hierna: ODZOB) of de raad, is niets gebleken. Zij voeren aan dat zij in hun zienswijzen uitvoerig gestaafd hebben dat er zich meerdere grove fouten in de desbetreffende rapportages bevonden, waarna de raad heeft gesteld dat door de ODZOB en hem geen redenen zijn gevonden om aan de rapportage te twifelen. Dat doet ten onrechte voorkomen dat zij daar onderzoek naar hebben gedaan, terwijl ODZOB na 21 maart 2022 - dus nog voor de terinzagelegging van het ontwerpplan op 24 juni 2022 - geen reacties meer heeft geschreven. Hierdoor is volgens hen niet voldaan artikel 3:9 van de Awb.

11.1. De raad stelt dat wel degelijk is nagegaan of de door Peutz uitgevoerde onderzoeken op een zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen. Hij heeft geen redenen om aan de onafhankelijkheid en/of deskundigheid van dit bureau te twifelen. Het akoestisch onderzoek, zoals opgenomen in bijlage 3 van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022", is door de ODZOB beoordeeld. Dat niet alle latere versies of aanvullingen zijn voorgelegd, betekent nog niet dat er geen deugdelijke beoordeling van het rapport heeft plaatsgevonden, want alle rapporten zijn door de gemeente beoordeeld. Daar waar nodig heeft de raad, zoals ook volgt uit de nota van zienswijzen, een reactie gevraagd aan Peutz en de ODZOB. De raad heeft geconcludeerd dat de rapporten zorgvuldig tot stand zijn gekomen, de redeneringen begrijpelijk zijn en de bijbehorende conclusies hierop aansluiten. De raad wijst erop dat hij geen tegenrapporten van deskundigen dan wel zienswijzen heeft ontvangen op basis waarvan er twijfel is over de zorgvuldigheid, dan wel de redeneringen/conclusies.

11.2. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 23 februari 2022, 202006890/1/V6 (ECLI:NL:RVS:2022:566), onder 4.1, mag een bestuursorgaan op het advies van een deskundige afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze verplichting is neergelegd in artikel 3:9 van de Awb voor de wettelijke adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs. Als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies afgaan. Zo nodig vraagt het orgaan de adviseur een reactie op wat [naam partij] over het advies heeft aangevoerd.

11.3. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] hebben geen concrete aanknopingspunten naar voren gebracht op grond waarvan de raad had moeten twifelen aan de onafhankelijkheid en/of deskundigheid van Peutz.

Over het betoog dat de raad zich er ten onrechte niet van heeft vergewist of de rapporten van Peutz op een zorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen, overweegt de Afdeling als volgt. De raad heeft toegelicht dat hij de ODZOB heeft verzocht het rapport "Geluid in de omgeving ten gevolge van de activiteiten op het bedrijfsterrein van ASML en wegverkeer na uitbreiding van het bedrijfsterrein" van Peutz van 2 september 2022, nr. FBM 3047-3-RA-003, voor hem te beoordelen. Het betoog van [appellant sub 1] en [appellant sub 2] dat de ODZOB na 21 maart 2022 geen reacties meer heeft geschreven, weerspreekt dit niet, aangezien dit niets zegt over andere wijzen van communicatie tussen de ODZOB en de raad over dit rapport. De raad heeft vervolgens niet alle latere versies of aanvullingen meer aan de ODZOB voorgelegd, maar deze wel zelf beoordeeld. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat zij in hun zienswijzen uitvoerig gestaafd hebben dat er zich meerdere grove fouten in de desbetreffende rapportages bevonden. De Afdeling merkt op dat het gemeentebestuur Peutz ook om een reactie heeft gevraagd op de inhoudelijke opmerkingen over de geluidrapportage in de zienswijzen. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] hebben geen concrete aanknopingspunten, in de vorm van een tegenrapport of anderszins, naar voren gebracht voor twijfel aan de juistheid of volledigheid van de nadere reactie van Peutz. De Afdeling ziet daarom geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet heeft voldaan aan zijn vergewisplicht en niet op de rapportages van Peutz heeft mogen afgaan.

Het betoog slaagt niet.

4.2.4. Lichthinder

Reclamanten geven aan dat de huidige bebouwing van ASML lichthinder veroorzaakt en vrezen dat dit in de toekomst erger wordt door de nieuwe bebouwing die nog dichterbij de woningen komt te liggen. Daarbij wordt aangegeven dat de lichthinder gevolgen heeft voor de gezondheid en de nachtelijke natuur.

Reactie gemeente:

Door ASML is onderkend dat sprake is van een behoorlijke lichtemissie vanuit haar gebouwen en wil ervoor zorgen dat lichthinder in de toekomst zoveel mogelijk wordt voorkomen. ASML heeft aangegeven ook voor haar bestaande gebouwen te gaan zorgen voor minder lichtemissie. Veiligheidsverlichting in de avond- en nachtperiode is altijd nodig en het kan daardoor niet helemaal donker worden, maar de lichtuitstraling in deze periode kan wel worden beperkt. Op dit moment wordt concreet nagedacht over de toepassing van lichtwering (screens) op het moment dat het 's avonds donker wordt. Volgens de Richtlijn lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV) is dit een van de manieren waarop uitstraling uit gebouwen kan worden voorkomen c.q. beperkt. ASML geeft aan bij de bestaande bebouwing aan de Richtlijn voor lichthinder te zullen voldoen. Daarnaast denkt ASML aan het toepassen van armaturen op het buitenterrein waarmee de lichtuitstraling zoveel mogelijk naar beneden wordt gericht. De concrete wijze van uitvoering wordt in de komende tijd bekeken en uitgevoerd.

Aanvankelijk was het voorkomen van lichthinder in de bestemmingsplannen niet geregeld voor het ASML-bedrijfsterrein. In het eerdere bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' is dit (voor de nieuwe bebouwing) wel geregeld in de vorm van een verbod tot lichthinder in een "Voorwaardelijke verplichting lichthinder". Eenzelfde regel is ook opgenomen in het thans aan de orde zijnde bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024'

Door de Raad van State is aangegeven dat de richtlijn van de NSVV als uitgangspunt kan worden gehanteerd bij de beantwoording van de vraag of er lichthinder optreedt (zie de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van 13 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1896).

Op het moment dat ASML een aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen indient, komt het aspect lichthinder concreet aan de orde en wordt door middel van een lichtonderzoek beoordeeld of aan deze verplichting uit het bestemmingsplan wordt voldaan. Hierop zullen concrete lichtbeperkende maatregelen (moeten) worden toegepast. De specifieke regeling in het bestemmingsplan borgt dat dit ook feitelijk gebeurt. Als nadien toch sprake is van lichthinder kan hierop handhavend worden opgetreden.

Hierbij kan nog worden verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State d.d. 3 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:2700), waarin werd geoordeeld over de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2022" en "De Run 7000 ASML 2022 geluid" en hierbij ook het onderwerp "lichthinder" aan de orde kwam op grond van een vergelijkbare redenering vanuit appellanten als thans in het kader van deze zienswijzeprocedure naar voren wordt gebracht. De Afdeling geeft dienaangaande weer:

Lichthinder

24. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat in de voorwaardelijke verplichting van artikel 3.4.4 van de planregels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" onvoldoende concreet wordt geduid in welke situatie sprake is van lichthinder. De enkele verwijzing naar de niet openbaar inzichtelijke richtlijn lichthinder van de NSVV is daarvoor ontoereikend. Daarbij wijzen zij erop dat in de huidige situatie de kantoorgebouwen, parkeergarage en verlichting op het dak onder de zonnepanelen van de gebouwen 6KLM al een hinderlijke hoeveelheid licht produceren in de nachtelijke uren. De verlichting van de kantoorgebouwen is voor het grootste deel geen "taaklicht" en daarom onnodig. In de parkeergarage kan de veiligheid ook worden gewaarborgd met

bewegingssensoren. Bij de zonnepaneelinstallatie is niet duidelijk waarom de verlichting constant moet branden.

24.1. De raad stelt dat mede naar aanleiding van signalen over gevreesde lichthinder van de omgeving in het bestemmingsplan expliciet aandacht aan lichthinder is besteed. Via de voorwaardelijke verplichting in artikel 3.4.4 van de planregels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" is geborgd dat lichthinder wordt voorkomen. Omdat daarin expliciet is verwezen naar de grenswaarden in de Richtlijn lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV) is voldoende concreet gemaakt wanneer sprake is van lichthinder. De raad stelt verder dat eventuele lichthinder van de bestaande bebouwing van ASML losstaat van het voorliggende bestemmingsplan en verder geen bespreking behoeft.

24.2. Artikel 3.4.4 van de planregels van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" luidt: "Het gebruik van verlichting/verlichtingsinstallaties binnen de bestemming 'Bedrijventerrein' is slechts toegestaan, indien voldaan wordt aan de grenswaarden ter voorkoming van lichthinder conform de Richtlijn lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV). Voor nieuwe installaties moet worden voldaan aan de meest recente Richtlijn lichthinder."

24.3. In paragraaf 4.14.1 van de plantoelichting staat: "De omgeving van het plangebied kan worden gezien als "stedelijk gebied" met zwaardere normen dan "stadscentrum / industriegebied") in de normering in de "richtlijn lichthinder NSVV",[.] Jurisprudentie van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State leidt [ertoe] dat [met] het hanteren van de grenswaarden uit de richtlijn van de NSVV invulling kan geven aan de zorgplicht in artikel 2.1, tweede lid, aanhef en onder h, van het Activiteitenbesluit. Aldus kunnen deze grenswaarden ook worden gebruikt als objectivering van het begrip "licthinder" in de voorwaardelijke verplichting zoals vervat in de regels van dit bestemmingsplan."

24.4. De raad heeft ter zitting desgevraagd toegelicht dat ter plaatse van de woningen aan de Dreef sprake is van Omgevingszone E3 Stedelijk gebied, als bedoeld in de Richtlijn lichthinder, zodat daarop onder meer de grenswaarden voor de maximale verlichtingssterkte ter voorkoming van lichthinder van omwonenden van toepassing zijn die worden vermeld in tabel 7.1 van de richtlijn. Gelet hierop bestaat naar het oordeel van de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat onduidelijk is in welke situatie sprake is van lichthinder. Het betoog slaagt niet.

24.5. Overigens heeft ASML ter zitting uiteengezet dat zij, mede gezien de omstandigheid dat dit aspect in het verleden niet goed bleek te zijn geregeld en er meer lichtuitstraling optrad dan beoogd, begrip heeft voor de vrees van [appellant sub 1] en [appellant sub 2] voor lichthinder. Zij heeft daarom de bereidheid uitgesproken om, ook als aan de voorwaardelijke verplichting wordt voldaan maar niettemin lichthinder wordt ervaren, te bezien of en hoe deze nog meer kan worden tegengegaan.

4.2.5. Participatie / inspraak

Reclamanten spreken over een gebrek aan participatie en afstemming met de bewoners van Veldhoven. Reclamanten hebben het gevoel niet gehoord te zijn.

Reactie gemeente:

Een door de gemeente aangegeven kring van omwonenden en overige derde-belanghebbenden zijn uitgenodigd voor een bijeenkomst op 18 september 2023, met een hieraan voorafgaande mogelijkheid van informatieverstrekking alsmede de mogelijkheid tot het stellen van vragen en maken van opmerkingen direct na de presentatie alsmede enkele dagen hierna.

In totaal zijn – in voorafgaand overleg met de gemeente - circa 500 uitnodigingen verzonden aan omwonenden. In totaal hebben circa 175 deelnemers de bijeenkomst bijgewoond.

Een verslag van deze participatie alsmede een overzicht van ingekomen vragen / opmerkingen en de reactie hierop vanuit ASML zijn opgenomen als **bijlage 10** bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024'.

Wij betreuren het dat diverse reclamanten van mening zijn dat de participatie en afstemming niet goed is verlopen. Wij willen hierbij opmerken dat als men het niet eens is met bepaalde onderdelen van het plan, dit niet automatisch betekent dat er sprake is van een slechte participatie of afstemming. Wij hebben getracht zo open mogelijk te luisteren, de vragen te beantwoorden en informatie te verstrekken, waarbij we naar aanleiding van de opmerkingen / zorgen kritisch hebben gekeken naar de plannen en ze daar waar nodig hebben aangepast.

De in het kader van de totstandkoming van het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2022' ontvangen reacties vanuit de aanwezigen hebben destijds geleid tot een aantal aanpassingen van het bestemmingsplan, waaronder een lagere bouwhoogte in het noordelijk plandeel en een voorwaardelijke verplichting ter voorkoming van lichthinder. Deze aanvullingen zijn ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024'.

Hierbij kan nog worden verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State d.d. 3 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:2700), waarin werd geoordeeld over de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2022" en "De Run 7000 ASML 2022 geluid" en hierbij ook het onderwerp "participatie" aan de orde kwam op grond van een vergelijkbare redenering vanuit appellanten als thans in het kader van deze zienswijzeprocedure naar voren wordt gebracht. De wijze waarop in het kader van de thans aan de orde zijnde bestemmingsplannen aan het aspect participatie invulling is gegeven is vergelijkbaar met de wijze waarop dit in het kader van het bestemmingsplan de Run 7000 ASML 2022 is gedaan. Aldus zijn ten deze de overwegingen van de Afdeling eveneens relevant. De Afdeling geeft dienaangaande weer:

Participatie

8. [appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat ten onrechte geen behoorlijk participatietraject is doorlopen. De tijdelijke kaders "Participatie bij ruimtelijke initiatieven" zijn niet nagekomen. Hierin wordt van een initiatiefnemer verlangd dat deze specifieke inspanningen verricht die zijn gericht op het verwerven of vergroten van het maatschappelijk draagvlak voor de gewenste ontwikkeling. Omdat het om een ruimtelijke ontwikkeling gaat die procedureel ingewikkeld kan zijn (categorie 4 van het beleid), is conform het beleid een "Omgevingsdialoog 'maatwerk'" vereist. De initiatiefnemer moet samen met de gemeente een participatie-aanpak opstellen en uitvoeren, en de gemeente moet dat volgen. Volgens [appellant sub 1] en [appellant sub 2] blijkt nergens uit dat dit is gebeurd. Het feit dat er 64 zienswijzen zijn ingediend, laat zien dat de initiatiefnemer gefaald heeft in het verwerven van maatschappelijk draagvlak. Er is geen sprake geweest van participatie, maar slechts van informatie. Feitelijk waren de digitale bijeenkomst op 17 januari 2022 en de fysieke bijeenkomst op 9 maart 2022 slechts een eenzijdige presentatie van de plannen van de initiatiefnemer, waarbij de omwonenden voor voldongen feiten

werden gesteld. Het plan bevat ook geen beschrijving van de wijze waarop burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het bestemmingsplan zijn betrokken, als bedoeld in artikel 3.1.6, eerste lid, onder e, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro).

8.1. De raad stelt dat ASML in overleg met het gemeentebestuur invulling heeft gegeven aan het participatieproces. Zo zijn er op 17 januari 2022 en 9 maart 2022 bijeenkomsten over de plannen georganiseerd, waarbij aan belanghebbenden een toelichting is gegeven en vragen zijn beantwoord. Daarbij waren vertegenwoordigers van het gemeentebestuur aanwezig. Ook is de mogelijkheid geboden om na de bijeenkomst nog vragen via de mail te sturen. Van de bijeenkomsten en de vragen zijn door ASML verslagen gemaakt, die als bijlagen bij de toelichting van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" zijn gevoegd. Naar aanleiding van deze participatiebijeenkomsten zijn er wijzigingen in de plannen doorgevoerd door de bouwhoogte in het noordelijke deel te verlagen van 30 m naar 20 m en regels ter voorkoming van lichthinder op te nemen. Hiermee is getracht het maatschappelijk draagvlak voor de ontwikkeling te vergroten. Er bestaat echter geen draagkrachtverplichting op grond van de wet of de tijdelijke kaders "Participatie bij ruimtelijke initiatieven". Een mogelijk gebrek aan draagvlak is geen reden om het bestemmingsplan niet te mogen vaststellen. Door de weergave in paragraaf 7.1 van de toelichting en de toevoeging van de verslagen aan de toelichting, is invulling gegeven aan artikel 3.1.6, eerste lid, onder e, van het Bro.

8.2. In de notitie "Participatie bij ruimtelijke initiatieven", door de raad vastgesteld op 13 juli 2021, staat onder Categorie 4: "Hier gaat het om een ruimtelijk initiatief of ontwikkeling die procedureel ingewikkeld kan zijn. En we verwachten dat de brede omgeving zeer betrokken is bij de mogelijke invloed ervan. Projecten, grotere bouwplannen en gebiedsontwikkelingen vallen altijd in deze categorie. De participatievorm die bij deze categorie past is de Omgevingsdialoog 'maatwerk'. Op verschillende manieren kan de omgeving geïnformeerd en om een mening of advies gevraagd worden. U stelt als initiatiefnemer samen met de gemeente een participatie-aanpak op en voert deze uit. De gemeente volgt de uitvoering van dat participatieproces. De rol van de gemeente is het (verzoek)proces begeleiden/managen. Het plan van aanpak voor het participatieproces stelt de initiatiefnemer samen met de gemeente op. Dit is maatwerk." In de bij de notitie gevoegde bijlage Stappenplan Omgevingsdialoog 'gesprek' en 'maatwerk' worden onder meer inhoudelijke aspecten van de dialoog nader benoemd.

8.3. Aannemelijk is geworden dat ASML en het gemeentebestuur gezamenlijk hebben overlegd over hoe de participatie zou worden vormgegeven, en aldus tot een participatie-aanpak zijn gekomen. Op 17 januari 2022 en 9 maart 2022 hebben bijeenkomsten plaatsgevonden, waar ideeën konden worden uitgewisseld. Deze hebben ook tot aanpassingen in het plan geleid. Van deze bijeenkomsten zijn verslagen opgesteld, waarin de reacties van de belanghebbenden en de reacties daarop van ASML zijn vermeld. Gelet hierop ziet de Afdeling, mede in het licht van de inhoudelijke aspecten die worden benoemd in het Stappenplan Omgevingsdialoog 'gesprek' en 'maatwerk', geen aanleiding voor het oordeel dat geen behoorlijk participatietraject is doorlopen.

8.4. Voor zover [appellant sub 1] en [appellant sub 2] betogen dat ten onrechte geen of niet voldoende maatschappelijk draagvlak is verworven, overweegt de Afdeling als volgt. Zoals de Afdeling heeft overwogen in haar uitspraak van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1395, onder 11.2, is er geen wettelijke regel die bepaalt dat een nieuwe ontwikkeling alleen mogelijk is als daarvoor draagvlak bestaat. Het streven naar draagvlak vormt een aspect dat zich vertaalt in de belangenafweging die het bevoegd gezag bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van die ontwikkeling moet maken. Daarbij heeft de Afdeling onder 11.3 overwogen dat het ontbreken van draagvlak op lokaal niveau in de belangenafweging niet zonder meer het meest zwaarwegend is. Ook de notitie "Participatie bij ruimtelijke initiatieven" stelt niet dat een nieuwe ontwikkeling alleen mogelijk is als daarvoor draagvlak bestaat. In de notitie staat: "Het doel van participatie is dat er een beter plan komt. Zowel de inbreng van belanghebbenden als de afweging van alle belangen zorgen uiteindelijk voor een beter plan. Het betekent niet dat er altijd volledige draagvlak is voor het plan."

8.5. Met de opname van paragraaf 7.1 in de plantoelichting en bijlagen 13 en 14 bij de plantoelichting is naar het oordeel van de Afdeling voldaan aan artikel 3.1.6, eerste lid, onder e, van het Bro.

8.6. Het betoog faalt.

4.2.6. Schaduwwerking

Veel reclamanten vrezen gezien de hoge bouwhoogte voor schaduwwerking als gevolg van de gebouwen van ASML.

Reactie gemeente:

De vrees voor schaduwwerking is gelet op de hoogte van de toekomstige bebouwing begrijpelijk. Zon- en daglicht zijn belangrijk voor het welbevinden van mensen, voor de sfeer, de stemming en voor de gezondheid. Om te zien wat de impact van de hogere bebouwing voor de omwonenden is, is een onderzoek uitgevoerd en in bijlage 9 bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan opgenomen ("zonne-uren studie plangebied Oost en West").

Om te bezien in hoeverre de ontwikkeling aanvaardbaar is, is onderzocht of voldaan wordt aan de algemeen aanvaarde TNO norm. In de gemeente Veldhoven is geen beleid vastgesteld voor bezonning, vandaar dat wordt aangesloten bij de TNO-norm. Uit dit onderzoek volgt dat aan de TNO norm voor zonlicht wordt voldaan e.e.a. zoals in de toelichting omschreven.

Hierbij kan nog worden verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State d.d. 3 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:2700), waarin werd geoordeeld over de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2022" en "De Run 7000 ASML 2022 geluid" en hierbij ook het onderwerp "slagschaduw" aan de orde kwam op grond van een vergelijkbare redenering vanuit appellanten als thans in het kader van deze zienswijzeprocedure naar voren wordt gebracht. Hierbij oordeelde de Raad van State dat het gehanteerde onderzoek op basis van de TNO normen voldoende en aanvaardbaar was. Eenzelfde onderzoek ligt thans voor.

4.2.7. Verdwijnen dorpse karakter

Reclamanten geven aan dat het dorpse karakter van Veldhoven verdwijnt als gevolg van de plannen. De nieuwe ontwikkeling sluit volgens de reclamanten niet goed aan op de omgeving en past bovendien niet binnen het gemeentelijk beleid.

Reactie gemeente:

De uitbreiding van ASML aan De Run 7000 zorgt ervoor dat het plangebied een meer stedelijk karakter krijgt. Het dorpse karakter en de karakteristieke uitstraling van het dorp in combinatie met de stedelijke ontwikkelingen is een uniek kenmerk en ook uitdaging voor de ontwikkelingen binnen de gemeente. Het behoud van het dorpse karakter bevindt zich met name in de oude dorpskernen en de dorpslinten en niet zozeer op het bedrijventerrein De Run, waar het stedelijke karakter en de stedelijke ontwikkeling de boventoon heeft.

Zo heeft bedrijventerrein De Run zich in de loop van de tijd ontwikkeld tot een innovatief bedrijventerrein met grote bedrijven. Het bedrijventerrein is een regionale hotspot met internationale uitstraling. In de omgevingsvisie 'Stad van dorpen in het hart van Brainport' is beschreven dat het bedrijventerrein De Run zich stap voor stap zal ontwikkelen tot een campus, een innovatief werklandschap, gericht op de hightech bedrijvigheid. Binnen deze ontwikkeling past een stedelijkere ontwikkeling en ook de centralisatie en uitbreiding van de ASML-gebouwen zoals in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

Behoud van het dorpse karakter is in delen van Veldhoven nog steeds van groot belang, maar speelt juist minder in de gebieden die voor de meer stedelijke functies zijn aangewezen. Door de concentratie van deze functies - zoals het bedrijf ASML - blijft er elders in de gemeente Veldhoven meer ruimte voor het behoud van het dorpse karakter. Natuurlijk zal op het raakvlak tussen de meer stedelijke delen van Veldhoven en de meer dorpse (woon)omgeving sprake zijn van stedelijke invloed. Dit is niet te voorkomen.

Hierbij kan nog worden verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State d.d. 3 juli 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:2700), waarin werd geoordeeld over de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2022" en "De Run 7000 ASML 2022

geluid" en hierbij ook het onderwerp "dorpse karakter" aan de orde kwam op grond van een vergelijkbare redenering vanuit appellanten als thans in het kader van deze zienswijzeprocedure naar voren wordt gebracht. De Afdeling geeft dienaangaande weer :

22.1. ... De raad erkent dat het uitzicht verandert door het plan. Door de beoogde herontwikkeling komt er een andere ruimtelijke uitstraling dan de nu aanwezige bebouwing heeft. Er bestaat echter geen recht op blijvend vrij uitzicht, zeker niet in een stedelijke omgeving. De uitbreiding van ASML, en ook de afwijkmogelijkheid naar 30 meter, zorgen ervoor dat het plangebied een meer stedelijk karakter krijgt. Behoud van het dorpse karakter is met name in de oude dorpskernen en dorpslinten van Veldhoven nog steeds van groot belang. Dit dorpse karakter is niet herkenbaar op het bedrijventerrein De Run, waar het stedelijke karakter en de stedelijke ontwikkeling de boventoon heeft. ...

Het betoog slaagt niet.

4.2.8. Verkeer

Reclamanten vrezen dat de plannen van ASML een negatieve impact op de doorstroming op de Kempenbaan zullen hebben. De toenemende verkeersgeneratie zorgt bovendien voor extra overlast (zoals geluid en een verslechtering van de luchtkwaliteit).

Reactie gemeente:

In de bestemmingsplannen 'Kempenbaan-West' en 'Kempenbaan-Oost' is verkeerskundig rekening gehouden met de uitbreiding van het bedrijventerrein De Run. De verkeersaantrekkende werking van de nieuwe ASML-gebouwen op De Run 7000 past binnen deze uitgangspunten. Door de uitvoering van de bestemmingsplannen 'Kempenbaan-West' en 'Kempenbaan-Oost' vindt een aanzienlijke verbetering plaats van de lokale verkeersafwikkeling. De aanvaardbaarheid van de toekomstige verkeerskundige situatie in en rondom het plangebied is daarmee reeds onderzocht en aangetoond.

Door ASML zijn met diverse overheden afspraken gemaakt over de bevordering van de zogenaamde modal-split. Deze moet ertoe leiden dat de ASML werknemers in toenemende mate gebruik gaan maken van alternatieve vormen van vervoer, anders dan de individuele auto. Bedoeling blijft dat rondom Eindhoven diverse (collectieve) parkeervoorzieningen ontstaan, waar onder andere ASML-verkeer wordt opgevangen en men vervolgens met collectief vervoer naar Veldhoven wordt gebracht. Op diverse plekken in de regio wordt samen met andere gemeenten en de provincie Noord-Brabant gewerkt aan de totstandkoming van deze parkeervoorzieningen. De modal-split wordt door ASML verder ondersteund door het bevorderen van de aanschaf van elektrische fietsen en gratis collectief vervoer.

4.2.9. Waardevermindering

Reclamanten geven aan dat de ontwikkeling van ASML zorgt voor onder andere een vermindering van het uitzicht met een daling van de waarde van de woningen tot gevolg. Reclamanten geven aan te overwegen een planschadeclaim in te dienen.

Reactie gemeente:

Als de gemeente een bestemmingsplan verandert, bijvoorbeeld door een herziening, wijziging of afwijking, dan kan het zijn dat derden hierdoor schade lijden in de vorm van bijvoorbeeld een waardedaling van de woning of verlies van inkomen. Deze schade noemen we planschade. In sommige gevallen kunt u een tegemoetkoming in de schade krijgen. Niet alle schade wordt vergoed.

Voorwaarden:

- Er geldt een eigen risico van minimaal 2 procent van uw inkomen (bij inkomensverlies) of van de woning (bij waardevermindering). Dit laatste zolang de waardevermindering

niet het gevolg is van de bestemming van uw onroerende zaak of de regels die daarop betrekking hebben.

- De indieningstermijn is 5 jaar, gerekend vanaf het moment dat de oorzaak van de schade, bijvoorbeeld een bestemmingsplan, onherroepelijk (definitief) is geworden. U kunt uw aanvraag voor een tegemoetkoming bij de gemeente indienen vanaf het moment dat de ruimtelijke maatregel onherroepelijk is.

Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade staat verder los van de voorliggende bestemmingsplannen.

4.2.10. Waterhuishouding

Enkele reclamanten halen de bestaande waterproblematiek van / aan de Dorpstraat aan en geven aan dat ASML moet bijdragen aan een oplossing.

Reactie gemeente:

ASML moet zorgen dat bij de invulling van het plangebied wordt voldaan aan de eisen ten aanzien van waterberging. Dit is in de regels van het bestemmingsplan vastgelegd in artikel 3.4.2 "Voorwaardelijke verplichting waterberging". De bestaande problematiek van/aan de Dorpstraat heeft geen relatie met deze plannen en valt buiten de scope.

4.2.11. Woon- en leefgenot

Reclamanten geven aan dat de plannen van ASML een negatieve impact op het woon- en leefgenot hebben. Dit heeft volgens reclamanten onder andere te maken met het feit dat het dorpse karakter van de omgeving verdwijnt en het uitzicht verslechtert. Daarnaast zorgt de grote hoeveelheid ASML-medewerkers voor grote druk op het voorzieningenniveau en de woningmarkt.

Reactie gemeente:

Het is evident dat de groei van ASML gevolgen heeft voor de Veldhovense gemeenschap. Deze impact bestaat uit de uitbreiding van een bedrijfscampus op het bedrijventerrein aan de rand van de bebouwde kom, waar dagelijks vele duizenden mensen werkzaam zullen zijn. Dit heeft gevolgen voor bedrijventerrein De Run en ook voor omliggende gebieden in Veldhoven en in de regio.

Wat betreft de bebouwing wordt met name de woonomgeving in de nabijheid beïnvloed. Het aspect "uitzicht" is van belang bij de afweging van alle relevante belangen. De belangen bij de totstandkoming van beide bestemmingsplannen zijn opgenomen in paragraaf 4.1, waar ook is beschreven dat de invloed van de ASML-gebouwen wordt verzacht door afstand, oplopende bebouwingslijnen, groenafscherming en waarbij ook bij de invulling van het terrein in de vormgeving van de gebouwen hiermee zoveel mogelijk rekening zal worden gehouden.

Het is mogelijk dat als gevolg van de realisatie van de ASML-gebouwen er vermindering van privacy en ander uitzicht ervaren zal worden. Dit is deels ook afhankelijk van persoonlijke beoordeling in welke mate zicht op ASML-gebouwen als inbreuk op woon- en leefgenot wordt ervaren.

Indien reclamanten van mening zijn dat het besluit zal leiden tot een waardevermindering van hun woning, kan hiervoor afzonderlijk een verzoek om tegemoetkoming in planschade worden ingediend, zoals beschreven in paragraaf 4.2.9 'Waardevermindering'.

Wat betreft de groei van het aantal ASML-medewerkers, vindt in ruimere mate beïnvloeding plaats. Deze groei zal niet alleen lokaal zichtbaar zijn door meer persoonsbewegingen van en naar de ASML-campus, maar zal in de gehele Brainport-regio worden opgemerkt, deels omdat de toeleveranciers van ASML meegroeien. Gemeenten in de regio houden er rekening mee dat hun inwonersaantallen flink zullen toenemen en ASML spant zich in om gemeenten te ondersteunen bij het versnellen van de woningbouwopgave. De nieuwe woningen zullen worden gebouwd voor alle woningzoekenden, dus uitdrukkelijk niet alleen voor ASML-medewerkers.

Tevens ondersteunt ASML de overheden bij het aanleggen van (duurzame) infrastructuur. De werkzaamheden aan Kempenbaan West en Kempenbaan Oost in Veldhoven van de afgelopen jaren zijn mede mogelijk door (financiële en feitelijke) ondersteuning vanuit ASML. In de komende jaren volgen nog meer ontwikkelingen om het autoverkeer te stabiliseren op het huidige niveau, ondanks de stijging van het aantal werknemers. Fietsroutes en bewegwijzering van fietsroutes worden verbeterd. Grote fietsgarages met deelfietsen worden geïnstalleerd. Snelle busdiensten vanuit het Centraal Station Eindhoven worden verbeterd. Rondom de Brainport-regio worden P&R hubs gebouwd met directe busdiensten naar De Run. ASML zal mee-investeren in een nieuwe hoogwaardige openbaar vervoer (HOV)-verbinding tussen Eindhoven CS en ASML/MMC die dit decennium wordt aangelegd.

De personeelsgroei zal de regio ontegenzeggelijk een meer grootstedelijk karakter geven. Omdat Nederland niet in staat is om zelf voldoende technisch geschoold personeel op te leiden, moeten ASML en andere bedrijven in de regio technisch talent werven in het buitenland. In veel gevallen spreken deze nieuwkomers nog geen Nederlands en zal Engels vaker worden gehoord in de lokale gemeenschap, ook in Veldhoven. Er zal door ASML nog meer aandacht worden besteed om nieuwe medewerkers met een niet-Nederlandse achtergrond zo goed mogelijk te integreren, onder andere door taal- en cultuurcursussen, gezamenlijke activiteiten in de lokale gemeenschap en ondersteuning van belangrijke gemeenschaps-evenementen.

4.3 Individuele reacties op zienswijzen

4.3.1. Reclamant 1 (24.00440)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. *Reclamant geeft aan dat sprake zal zijn van vermindering van woongenot door beperking uitzicht vanwege de in het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” mogelijk gemaakt bouwhoogte, verwijst naar de mogelijkheid van ondergronds bouwen en stelt een bouwhoogte van 15 meter aanvaardbaar te vinden.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. ‘Hoogtematen’, paragraaf 4.2.2. ‘Ondergronds bouwen’ en paragraaf 4.2.11. ‘Woon- en leefgenot’.

b. *Reclamant geeft aan dat sprake zal zijn van vermindering van woongenot door slagschaduw in de tuin en stelt in het buitengebied te wonen, dat inmiddels getransformeerd is tot een industriegebied.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.6. ‘Schaduwwerking en paragraaf 4.2.11. ‘Woon- en leefgenot’.

Van een verandering van “buitengebied” naar “industriegebied” is geen sprake nu bedrijventerrein De Run al vele jaren als bedrijventerrein in gebruik is en uitbreiding van bedrijvigheid juist op deze locatie is voorzien. Het plangebied wordt zowel aan de oostelijke alsook aan de westelijke zijde omgeven door bestaande bedrijvigheid. Aldus is sprake van een inbreidingslocatie dan wel van de afronding van een bestaand bedrijventerrein. Het buitengebied begint pas ten zuiden van de A67.

c. *Reclamant geeft aan dat sprake zal zijn van lichthinder, wenst dat aan de zijde van de Kempenbaan enkel ramen worden gerealiseerd die kunnen worden verduisterd en wijst op de gevolgen van lichthinder voor dieren.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. ‘Lichthinder’

d. *Reclamant meent dat het dorpse karakter verdwijnt en pleit op basis hiervan voor een lagere bouwhoogte en een grotere afstand van de ASML bebouwing.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. ‘Hoogtematen’ en paragraaf 4.2.7. ‘Verdwijnen dorpse karakter’.

e. *Reclamant geeft aan dat de loopafstand naar het buitengebied toeneemt en pleit voor een kortere rechtstreekse verbinding.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 niet dusdanig gewijzigd dat vanuit de woonbuurt de Dreef het buitengebied aan de zuidzijde van de A67 niet langer bereikbaar zou zijn. Voorafgaand aan de afsluiting van bestaande openbare wegen zal een nieuwe ontsluiting worden gerealiseerd, zoals in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan beschreven.

- f. *Reclamant spreekt over het verdwijnen van flora en fauna en geeft aan dat gezondheidsproblemen door uitstoot van stikstof en fijnstof moeten worden voorkomen.*

Reactie gemeente

De keuze om te komen tot het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024' is beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging' en vindt grondslag in diverse gemeentelijke beleidstukken. De uitbreiding van de ASML-campus is een stedelijke invulling van het gebied, waarvoor bedrijventerrein De Run al vele jaren specifiek is aangewezen.

Voor wat betreft het aspect flora en fauna is door het bureau Antea gekomen tot een natuurtoets, die als bijlage is opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan. Uit deze toets bleek dat – onder verwijzing naar de borging via de Wet natuurbescherming- het aspect soortenbescherming evenals stikstofdepositie vaststelling en uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 20242" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

- g. *Reclamant vreest gezondheidsschade vanwege geluid en meent dat de geluidzone van 50 decibel op de gevel van zijn woning onvoldoende borging biedt voor rust c.q. het voorkomen van geluidhinder.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'Geluid' en met name onderstaande passages :

Op de zonegrens moet de geluidsbelasting ten gevolge van de inrichtingen op het bedrijventerrein De Run 50 dB(A)-etmaalwaarde of lager zijn. Dit is de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder. ...

De grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaardgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens is dus een algemeen toegepaste grenswaarde voor bedrijfsgeluid in de Nederlandse wetgeving.

Geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, liggen buiten de geluidzone. Daarmee wordt voldaan aan de wettelijke normen.

- h. *Reclamant vreest geluidhinder tijdens de bouw van de ASML gebouwen en wenst een verschuiving van de geluidzone van de gevel van de woningen naar de overzijde van de Kempenbaan. Reclamant twijfelt aan het geluidonderzoek van bureau Peutz.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'Geluid'.

ASML dient zich te houden aan de wettelijke regels voor het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Dit betreft onder meer regels voor geluid- en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. De hiertoe te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast is door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

De geluidzone behorende bij het bestemmingsplan de Run 7000 ASML geluid is niet gelegen op de gevel van de woningen, maar is conform de wens van de gemeenteraad gelegen aan de overzijde van de Kempenbaan (ASML zijde).

i. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.2. Reclamant 2 (24.00553)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. *Reclamant spreekt over een vermindering van het woongenot en meent dat ASML gehouden is overlast tot een minimum te beperken en zo min mogelijk “storend” te laten zijn voor de nabije buurtbewoners.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. ‘Woon- en leefgenot’.

Het is hierbij inderdaad zo - en dat is ook bij ASML zeer wel bekend en doordrongen dat ASML gehouden is de gevolgen van haar bedrijfsvoering voor de omwonenden zoveel als mogelijk te beperken. Het hiertoe vastleggen van een geluidcontour en voorwaardelijke verplichting lichthinder zijn op dit onderdeel twee relevante voorbeelden.

b. *Reclamant wenst geen geluidsoverlast, meent dat de zonegrens aan de zijde van de Kempenbaan moet worden gelegd en geeft aan dat ASML tijdens de bouw zich inspant om geluidsoverlast te voorkomen wat zo moet blijven.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. ‘Geluid’ en met name onderstaande passages :

Op de zonegrens moet de geluidsbelasting ten gevolge van de inrichtingen op het bedrijventerrein De Run 50 dB(A)-etmaalwaarde of lager zijn. Dit is de voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder. ...

De grenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde is tevens de standaardgrenswaarde voor alle bedrijven die onder het Activiteitenbesluit milieubeheer vallen. De waarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde ter plaatse van de zonegrens is dus een algemeen toegepaste grenswaarde voor bedrijfsgeluid in de Nederlandse wetgeving.

Geluidgevoelige bestemmingen, zoals woningen, liggen buiten de geluidzone. Daarmee wordt voldaan aan de wettelijke normen.

ASML dient zich te houden aan de wettelijke regels voor het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Dit betreft onder meer regels voor geluid- en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. De hiertoe te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast is door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

De geluidzone behorende bij het bestemmingsplan de Run 7000 ASML geluid is niet gelegen op de gevel van de woningen, maar is conform de wens van de gemeenteraad gelegen aan de overzijde van de Kempenbaan (ASML zijde).

- c. *Reclamant vreest voor een beperking van privacy en wenst geen enkele inkijk op zijn perceel.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11 “woon- en leefgenot”

De afstand van de voorgevel van de woning van reclamant tot het plangebied bedraagt minimaal 160 meter. Gelet op deze afstand zijn details in woningen en tuinen niet goed zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook zeer beperkt, voorzover reeds inkijk zou kunnen bestaan.

- d. *Reclamant spreekt over toenemende beperking van de bereikbaarheid van het buitengebied en wenst dat beide bestaande tunnels onder de A67 open blijven.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 niet dusdanig gewijzigd dat vanuit de woonbuurt de Dreef het buitengebied aan de zuidzijde van de A67 niet langer bereikbaar zou zijn. Voorafgaand aan de afsluiting van bestaande openbare wegen zal een nieuwe ontsluiting worden gerealiseerd, zoals in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan beschreven.

Beide tunnels onder de A67 zijn geen onderdeel van het plangebied en als gevolg van onderhavige bestemmingsplannen zullen deze geen wijzigingen ondergaan.

- e. *Reclamant stelt vast dat geen parkeergarage nabij de Kempenbaan komt en dat er geen sprake is van extra afslagen van en naar de Kempenbaan.*

Reactie gemeente

De bestemmingsplannen voorzien inderdaad niet in een parkeergarage nabij de Kempenbaan noch in aanvullende aansluitingen op de Kempenbaan. De toekomstige verkeersstructuur is beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”.

- f. *Reclamant vreest toenemende slagschaduw en vraagt om een maximale bouwhoogte van 15 meter.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. ‘Hoogtematen’ en naar paragraaf 4.2.6. ‘Schaduwwerking’.

- g. *Reclamant wenst geen toenemende lichtoverlast en afname van de huidige lichtoverlast door ASML.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. ‘Lichthinder’.

- h. *Reclamant wenst een maximale bouwhoogte van 15 meter.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. ‘Hoogtematen’.

i. Reclamant maakt bezwaar tegen waardevermindering van haar huis.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Waardevermindering'.

j. Reclamant wenst geen enkele schade aan haar huis te ondervinden.

Reactie gemeente

ASML doet voorafgaand aan de start van de bouw onderzoek naar gevolgen van bijvoorbeeld eventuele grondwateronttrekkingen. De verwachting is dat gezien de afstand tussen de woning van reclamant en ASML-bebouwing het technisch mogelijk is om ASML-bebouwing te realiseren zonder dat schade aan woningen ontstaat. Indien de realisatie van ASML-bebouwing oorzaak is van schade aan eigendommen van derden is ASML hiervoor aansprakelijk alsmede hiervoor verzekerd.

k. Reclamant wenst geen toenemende verkeersdrukke (en uitstoot van gassen) als gevolg van de uitbreiding van ASML.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. 'Verkeer'.

Autoverkeer heeft inderdaad invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost alsook uit dit bestemmingsplan blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2024" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

l. Reclamant verzoekt in het kader van uitzicht te komen tot laagbouw, passende bebouwing en een groeninvulling

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.1 'Belangenafweging'.
Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

m. Reclamant wenst geen vervuiling van lucht, bodem of natuur door ASML in verband met de gezondheid.

Reactie gemeente

ASML voldoet in haar bedrijfsvoering aan alle wettelijke normen. Het bedrijf hecht daarnaast groot belang (in haar beleid en in haar feitelijk handelen) in een zo duurzaam mogelijke bedrijfsvoering.

n. Reclamant memoreert de invloed van internationale werknemers van ASML en voelt zich hierdoor in de minderheid geplaatst.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. 'Woon- en leefgenot'.

o. Reclamant memoreert het verdwijnen van het dorpse karakter

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

- p. *Reclamant spreekt over gebrekkige communicatie en meent dat aanvullende toetsing van de bestemmingsplannen zou moeten plaatsvinden. De plannen zijn bovendien nog te vaag om een vergunning op af te kunnen geven.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. 'Participatie / inspraak'.

Onderdeel van de bestemmingsplannen zijn diverse onafhankelijke deskundige rapporten, die door gemeente en omgevingsdienst zijn beoordeeld. Tijdens de beoordeling zijn geen redenen gevonden om aan te nemen dat de onderzoeken onjuist zijn uitgevoerd. Reclamant geeft geen onderbouwing op grond waarvan aan de juistheid van deze documenten zou moeten worden getwijfeld.

- q. *Reclamant spreekt over het ten onrechte verdwijnen van natuur en recreatiemogelijkheden ten voordele van industrie en wenst dat beide tunnels onder de A67 open blijven.*

Reactie gemeente

De keuze om te komen tot het bestemmingsplan 'De Run 7000 ASML 2024' is beschreven in paragraaf 4.1. 'Belangenafweging' en vindt grondslag in diverse gemeentelijke beleidstukken. De uitbreiding van de ASML-campus is een stedelijke invulling van het gebied, waarvoor bedrijventerrein De Run al vele jaren specifiek is aangewezen.

Beide tunnels onder de A67 zijn geen onderdeel van het plangebied en als gevolg van onderhavige bestemmingsplannen zullen deze geen wijzigingen ondergaan.

- r. *Reclamant spreekt over niet aanvaardbare luchtvervuiling*

Reactie gemeente

Autoverkeer heeft invloed op de (lokale) luchtkwaliteit. In zowel de bestemmingsplannen betreffende Kempenbaan West en Kempenbaan Oost, alsook uit dit bestemmingsplan, blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie de luchtkwaliteit binnen de wettelijke normen valt. In de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2024" is beschreven dat het plan ten aanzien van luchtkwaliteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening c.q. dat het aspect luchtkwaliteit de vaststelling van dit bestemmingsplan niet in de weg staat.

- s. *Reclamant mist een totaalvisie op het gebied waar een verdere uitbreiding van ASML aannemelijk is en meent dat de gemeente zich aan de wet moet houden*

Reactie gemeente

Nu zijn de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2024" en "De Run 7000 ASML 2024 geluid" aan de orde. Indien op termijn sprake zou zijn van verdere uitbreiding van ASML zal op dat moment bekeken moeten worden of hieraan medewerking kan worden gegeven en zo ja, onder welke voorwaarden.

Vanuit ASML is aangegeven dat de invulling van het plangebied afhankelijk is van toekomstige ontwikkelingen van met name technische - en economische aard. Omdat het bedrijf werkt "aan de randen van de techniek" is moeilijk te voorspellen welke ontwikkelingen zich in welke periode zullen voordoen.

Wel is het zo dat in de omgevingsvisie "Stad van dorpen in het hart van Brainport" van de gemeente Veldhoven van februari 2022 het gehele gebied tussen de Kempenbaan en de

A67 is aangewezen als (toekomstig) bedrijventerrein. Bij de invulling hiervan zal opnieuw rekening worden gehouden met de woonbebouwing aan de overzijde van de Kempenbaan.

Dit laatste is reeds nu zichtbaar op de verbeelding van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2024" omdat qua bouwhoogte aansluiting is gezocht bij de verbeelding van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022", waardoor aan de zijde van de Kempenbaan sprake is van een lagere bouwhoogte dan in het gebied aan de zijde van de A67. Deze ingezette lijn zal ook in de toekomst worden gevolgd indien verdere uitbreiding van (ASML) bedrijvigheid aan de orde is.

- t. *Reclamant spreekt over gezondheidsrisico's vanwege niet aanvaardbare uitbreiding van techniek zoals zendmasten.*

Reactie gemeente

Deze zienswijze treedt buiten de kaders van de voorliggende ontwerp bestemmingsplannen.

- u. *Reclamant wenst geen toename van wateroverlast als gevolg van de ASML bouwplannen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.10 'Waterhuishouding'.

- v. *Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemmingsplannen vanwege mogelijke gevolgen van terrorisme dreiging.*

Reactie gemeente

Van concrete gevaren zoals reclamant schetst is bij de gemeente niets bekend.

- w. *Reclamant spreekt over stress door de plannen van ASML en behoudt zich het recht voor om planschade claim in te dienen.*

Reactie gemeente

De gevolgen van de uitbreiding van ASML voor de omgeving mogen niet worden onderschat. Wat gemeente Veldhoven en ASML proberen, is om zo goed als mogelijk is een balans te vinden tussen de belangen van omwonenden / Veldhovenaren enerzijds en ASML anderzijds. De uitbreiding van ASML heeft zeker nadelen tot gevolg, maar ook vele voordelen kunnen worden opgetekend.

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Waardevermindering'.

- x. *Reclamant verzoekt de ontwerp bestemmingsplannen gewijzigd vast te stellen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.3. Reclamant 3 (24.00601)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. *Reclamant spreekt over de afsluiting van de bestaande Heiberg, vraagt de toegankelijkheid naar het buitengebied laagdrempelig te houden en vreest verkeersoverlast.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 niet dusdanig gewijzigd dat vanuit de woonbuurt de Dreef het buitengebied aan de zuidzijde van de A67 niet langer bereikbaar zou zijn. Voorafgaand aan de afsluiting van bestaande openbare wegen zal een nieuwe ontsluiting worden gerealiseerd, zoals in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan beschreven.

Beide tunnels onder de A67 zijn geen onderdeel van het plangebied en als gevolg van onderhavige bestemmingsplannen zullen deze geen wijzigingen ondergaan.

b. *Reclamant verwacht verdere uitbreiding van ASML richting Heerseweg en vraagt om een visie van de gemeente dienaangaande om hiermee de leefbaarheid in balans te houden.*

Reactie gemeente

Nu zijn de bestemmingsplannen “De Run 7000 ASML 2024” en “De Run 7000 ASML 2024 geluid” aan de orde. Indien op termijn sprake zou zijn van verdere uitbreiding van ASML zal op dat moment bekeken moeten worden of hieraan medewerking kan worden gegeven en zo ja, onder welke voorwaarden.

Vanuit ASML is aangegeven dat de invulling van het plangebied afhankelijk is van toekomstige ontwikkelingen van met name technische - en economische aard. Omdat het bedrijf werkt “aan de randen van de techniek” is moeilijk te voorspellen welke ontwikkelingen zich in welke periode zullen voordoen.

Wel is het zo dat in de omgevingsvisie “Stad van dorpen in het hart van Brainport” van de gemeente Veldhoven van februari 2022 het gehele gebied tussen de Kempenbaan en de A67 is aangewezen als (toekomstig) bedrijventerrein. Bij de invulling hiervan zal opnieuw rekening worden gehouden met de aanwezige woonbebouwing aan de overzijde van de Kempenbaan.

Dit laatste is reeds nu zichtbaar op de verbeelding van het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” omdat qua bouwhoogte aansluiting is gezocht bij de verbeelding van het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2022”, waardoor aan de zijde van de Kempenbaan sprake is van een lagere bouwhoogte dan in het gebied aan de zijde van de A67. Deze inzette lijn zal ook in de toekomst worden gevolgd indien verdere uitbreiding van (ASML) bedrijvigheid aan de orde is.

c. Reclamant is van mening dat de bouwhoogte beperkt zou moeten blijven tot 20 meter onder meer om hiermee het dorpse karakter te behouden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen' en paragraaf 4.2.7. 'Verdwijnen dorpse karakter'.

d. Reclamant verzoek de zienswijze mee te nemen in de beoordeling van de bestemmingsplannen

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.4. Reclamant 4 (24.00895)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. *Reclamant wenst dat de bouwhoogte in het noordelijk plandeel wordt beperkt tot maximaal 22 meter (na binnenplanse vrijstelling).*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. ‘Hoogtematen’.

In het bestemmingsplan “de Run 7000 ASML 2024” is aansluiting gezocht bij het door de gemeenteraad van de gemeente Veldhoven vastgestelde bestemmingsplan “de Run 7000 ASML 2022” waarin eenzelfde regeling is opgenomen ten aanzien van hoogtematen (basismaatvoering en binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid).

b. *Reclamant geeft aan tevreden te zijn met de ligging van de zonegrens van de geluidzone*

Reactie gemeente

Standpunt wordt voor kennisgeving aangenomen.

c. *Reclamant is van mening dat in de geluidsrapportage van bureau Peutz ten onrechte is uitgegaan van bebouwing van 30 meter hoogte zodat geen representatief beeld is verkregen en de ter inzage legging van het bestemmingsplan zou moeten worden herroepen, om vervolgens te komen tot een gewijzigde rapportage die ter toetsing zou moeten worden voorgelegd aan de ODZOB en ter beoordeling aan de omwonenden.*

Reactie gemeente

De hoogtemaat van 30 m voor de toegevoegde gebouwen is gebaseerd op de worst case aanname dat gebouwen een hoogte van 30 m kunnen hebben, op basis van bestemmingsplanregel 3.3.2. Bij vergunningverlening

d. *Reclamant is van mening dat in de geluidsrapportage van bureau Peutz is uitgegaan van een onjuiste geluidsproductie van koeltorens.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. ‘Geluid’

De opgenomen geluidgegevens voor de koeltorens van gebouw 10A zijn gebaseerd op de meest recente opgave van de geluidgegevens van de ontwerper van de gebouwen. Benadrukt wordt dat de in het rapport opgenomen modellering een realistische aanname betreft wat betreft de gebouwen en installaties. Bij het aanvragen van de omgevingsvergunning van de betreffende gebouwen en activiteiten zal aangetoond moeten worden dat ter plaatse van de in het bestemmingsplan vastgestelde geluidzone voldaan wordt aan de grenswaarde van 50 dB(A). Dit kan inhouden dat (extra) maatregelen getroffen moeten worden om aan deze grenswaarden te voldoen.

- e. *Reclamant stelt dat in de geluidsrapportage van bureau Peutz is uitgegaan van “te rooskleurige” benadering en pleit voor een verdergaande bescherming van bewoners van Veldhoven met een ruimere marge op het wettelijk toelaatbare.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de reactie hiervoor onder sub d.

- f. *Reclamant pleit ervoor dat in twee gebieden die in het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid” worden vermeld als toekomstige uitbreiding ASML terrein worden voorzien van bebouwing en geluidsbronnen.*

Reactie gemeente

De betreffende gebieden vallen buiten de grenzen van het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” en zullen indien uitbreiding van ASML op termijn plaats zou vinden alsdan van bebouwingsmogelijkheden worden voorzien. Alsdan zal wederom moeten worden aangetoond dat aan geluidswaarde op de zonegrens kan worden voldaan. Aldus is het pleidooi van reclamant thans prematuur.

- g. *Reclamant stelt dat de geluidsberekeningen t.a.v. het verkeersgeluid A67 zijn uitgegaan van een onjuiste hoeveelheid (toekomstig) verkeer.*

Reactie gemeente

Voor Rijkswegen geldt dat er - sinds 2012 de geluidproductieplafonds zijn ingevoerd - geen significante groei van de geluidemissie van de wegen kan optreden. Als door de groei van de verkeersintensiteit de geluidproductieplafonds overschreden dreigen te worden, dient Rijkswaterstaat maatregelen te treffen om deze overschrijdingen teniet te doen. Om deze reden is er geen rekening gehouden met een toename van het geluid ten gevolge van de rijksweg A67 tussen de jaren 2023 en 2034.

- h. *Reclamant stelt dat bij de geluidsberekeningen t.a.v. het verkeersgeluid ten onrechte wordt uitgegaan van een maximumsnelheid van 30 km op de nieuw aan te leggen openbare weg aan de west- en zuidzijde van het ASML terrein.*

Reactie gemeente

Op de nieuw aan te leggen weg zal een maximumsnelheid gelden van 30 km per uur.

- i. *Reclamant pleit voor een verplichting ten aanzien van geluidsbeperkende maatregelen om toename van geluid bij de woningen aan de Heerseweg te beperken.*

Reactie gemeente

In het kader van de vergunningverlening voor de nieuw aan te leggen weg wordt beoordeeld of aan de geluidsnormen voor de nabij gelegen woningen wordt voldaan en worden daar waar nodig aanvullende voorschriften opgenomen.

- i. *Reclamant stelt dat ook geluidhinder kan voorkomen als aan wettelijke normen wordt voldaan, wenst hiertegen bescherming en stelt voor de Nederlandse Stichting Geluidhinder als bindend adviseur te benoemen.*

Reactie gemeente

De wettelijke normen zijn een evenwichtige balans tussen enerzijds de bescherming van omwonenden en de mogelijkheden voor het uitvoeren van economische bedrijfsvoering door bedrijven. In de situatie bij ASML zijn binnen de geluidzone geen woonbestemmingen gelegen die een hogere geluidbelasting ondervinden dan de

voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Hiermee wordt geluidhinder ten gevolge van industriegeluid van ASML voldoende beperkt.

Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting van de woningen met name bepaald wordt door het wegverkeer op de rijksweg A67 en de lokale wegen.

Er zijn met betrekking tot de bestaande installaties en activiteiten op het terrein van ASML geen klachten over geluidshinder bekend, waarbij sprake is van een "bepaald geluid met een bepaalde toon". Derhalve is het niet aannemelijk dat er in de toekomstige situatie geluidhinder optreedt als voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden. Er is dan ook geen reden om naast de al betrokken geluidsdeskundigen de Nederlandse Stichting Geluidhinder als bindend adviseur te benoemen.

- j. Reclamant verzoekt de ontwerp bestemmingsplannen niet vast te stellen en te komen tot nieuw akoestisch onderzoek en een hernieuwde terinzagelegging van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2024 geluid".*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.5. Reclamant 5 (24.00920)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. *Reclamant meent dat de bouwhoogte in het noordelijke plandeel beperkt moet worden tot 20 meter en dat artikel 3.3.2. van het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” moet vervallen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. ‘Hoogtematen’.

b. *Reclamant bepleit een openstelling van de ASML campus voor derden, zodat hiermee een doorgang naar het Dommeldal ontstaat.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 niet dusdanig gewijzigd dat vanuit de woonbuurt de Dreef het buitengebied aan de zuidzijde van de A67 niet langer bereikbaar zou zijn. Voorafgaand aan de afsluiting van bestaande openbare wegen zal een nieuwe ontsluiting worden gerealiseerd, zoals in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan beschreven.

Beide tunnels onder de A67 zijn geen onderdeel van het plangebied en als gevolg van onderhavige bestemmingsplannen zullen deze geen wijzigingen ondergaan.

Een discussie over de openstelling van de ASML campus treedt verder buiten de kaders van de voorliggende ontwerpbestemmingsplannen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.6. Reclamant 6 (24.00977)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. *Reclamant geeft zijn zienswijze over het beperkt functioneren van het overleg tussen het buurtcomité de Dreef en ASML en pleit voor een actievere rol van de gemeente alsmede een hernieuwde poging deze gesprekken nieuw leven in te blazen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. ‘Participatie’.

Deze stellingname wordt voor kennisgeving aangenomen en treedt verder buiten de kaders van de voorliggende ontwerpbestemmingsplannen.

b. *Reclamant wenst dat de bouwhoogte in het noordelijk plandeel wordt beperkt tot maximaal 22 meter (na binnenplanse vrijstelling) en dat meerduidige hoogteaanduidingen vervallen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. ‘Hoogtematen’.

In het bestemmingsplan “de Run 7000 ASML 2024” is aansluiting gezocht bij het door de gemeenteraad van de gemeente Veldhoven vastgestelde bestemmingsplan “de Run 7000 ASML 2022” waarin eenzelfde regeling is opgenomen ten aanzien van hoogtematen (basismaatvoering en binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid).

c. *Reclamant is van mening dat met het vervallen van de verkeersbestemming sprake zal zijn van een onaanvaardbare toename van de afstand naar het Dommeldal, terwijl vanuit ASML zou zijn aangegeven dat er geen bouwkundige bezwaren zouden zijn tegen een meer rechtstreekse verbinding.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 niet dusdanig gewijzigd dat vanuit de woonbuurt de Dreef het buitengebied aan de zuidzijde van de A67 niet langer bereikbaar zou zijn. Voorafgaand aan de afsluiting van bestaande openbare wegen zal een nieuwe ontsluiting worden gerealiseerd, zoals in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan beschreven.

Beide tunnels onder de A67 zijn geen onderdeel van het plangebied en als gevolg van onderhavige bestemmingsplannen zullen deze geen wijzigingen ondergaan.

De aanvaardbaarheid zijdens ASML van een meer rechtstreekse verbinding over haar bedrijfsterrein c.q. de toegankelijkheid hiervan voor derden is de gemeente niet bekend.

- d. *Reclamant is van mening dat in de geluidsrapportage van bureau Peutz ten onrechte is uitgegaan van bebouwing van 30 meter hoogte zodat geen representatief beeld is verkregen en de ter inzage legging van het bestemmingsplan zou moeten worden herroepen, om vervolgens te komen tot een gewijzigde rapportage die ter toetsing zou moeten worden voorgelegd aan de ODZOB en ter beoordeling aan de omwonenden.*

Reactie gemeente

De hoogtemaat van 30 m voor de toegevoegde gebouwen is gebaseerd op de worst case aanname dat gebouwen een hoogte van 30 m kunnen hebben, op basis van bestemmingsplanregel 3.3.2.

- e. *Reclamant is van mening dat in de geluidsrapportage van bureau Peutz is uitgegaan van een onjuiste geluidsproductie van koeltorens.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'Geluid'

De opgenomen geluidgegevens voor de koeltorens van gebouw 10A zijn gebaseerd op de meest recente opgave van de geluidgegevens van de ontwerper van de gebouwen. Benadrukt wordt dat de in het rapport opgenomen modellering een realistische aanname betreft wat betreft de gebouwen en installaties. Bij het aanvragen van de omgevingsvergunning van de betreffende gebouwen en activiteiten zal aangetoond moeten worden dat ter plaatse van de in het bestemmingsplan vastgestelde geluidzone voldaan wordt aan de grenswaarde van 50 dB(A). Dit kan inhouden dat (extra) maatregelen getroffen moeten worden om aan deze grenswaarden te voldoen.

- f. *Reclamant is van mening dat geluidschermen / muren rondom koeltorens aan de Kempenbaan voorkomen moeten worden en stelt dat moet worden gekomen tot een geluidsrapportage op basis van de juiste input.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. 'Geluid'

De wijze waarop aan geluidsnormen wordt voldaan zal nader worden beoordeeld in geval van een concrete vergunningaanvraag en hierbij zal uiteraard ook de uiterlijke verschijning van het betreffende bouwwerk worden beoordeeld aan de hand van de hiervoor geldende criteria.

De rapportage van bureau Peutz wordt als voldoende beoordeeld zowel ten aanzien van de gehanteerde uitgangspunten alsook ten aanzien van de uitkomsten van deze rapportage.

- g. *Reclamant stelt dat bij de geluidsberekeningen t.a.v. het verkeersgeluid ten onrechte wordt uitgegaan van een maximumsnelheid van 30 km op de nieuw aan te leggen openbare weg aan de west- en zuidzijde van het ASML terrein.*

Reactie gemeente

Op de nieuw aan te leggen weg zal een maximumsnelheid gelden van 30 km per uur.

- h. *Reclamant stelt dat ook geluidhinder kan voorkomen als aan wettelijke normen wordt voldaan, wenst hiertegen bescherming en stelt voor de Nederlandse Stichting Geluidhinder als bindend adviseur te benoemen.*

Reactie gemeente

De wettelijke normen zijn een evenwichtige balans tussen enerzijds de bescherming van omwonenden en de mogelijkheden voor het uitvoeren van economische bedrijfsvoering door bedrijven. In de situatie bij ASML zijn binnen de geluidzone geen woonbestemmingen gelegen die - zonder een eventuele hogere waarde procedure - een hogere geluidbelasting ondervinden dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Hiermee wordt geluidhinder ten gevolge van industrie geluid van ASML voldoende beperkt.

Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting van de woningen met name bepaald wordt door het wegverkeer op de rijksweg A67 en de lokale wegen.

Er zijn met betrekking tot de bestaande installaties en activiteiten op het terrein van ASML geen klachten over geluidshinder bekend, waarbij sprake is van een "bepaald geluid met een bepaalde toon". Derhalve is het niet aannemelijk dat er in de toekomstige situatie geluidhinder optreedt als voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden. Er is dan ook geen reden om naast de al betrokken geluidsdeskundigen de Nederlandse Stichting Geluidhinder als bindend adviseur te benoemen.

Wat betreft de deskundigheid van geluidsdeskundige bureau Peutz wordt verwezen naar paragraaf 4.2.3. 'Geluid'.

- i. Reclamant verzoekt de ontwerp bestemmingsplannen niet vast te stellen en ASML op te dragen om tot nieuwe bestemmingsplannen te komen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.7. Reclamant 7 (24.601115)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. *Reclamant geeft aan :*

Ervan uitgaande dat de borging van het waterbelang in het Masterplan Water verder uitgewerkt wordt, kunnen wij op hoofdlijnen instemmen met het plan. Met het planvoornemen is voldoende ruimte gereserveerd om te kunnen voldoen aan de compenserende waterbergingsseis. In de planregels is een voorwaardelijke verplichting opgenomen om voldoende waterberging te realiseren en in stand te houden

Reactie gemeente

Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

b. *Reclamant geeft aan :*

Momenteel is het toekomstig peil van het te ontwikkelen pand in het oostelijk gelegen gebied nog niet vastgesteld. Zie paragraaf 4.2. Rekening houdend met het veranderende klimaat is het advies om hoog genoeg te bouwen om de kans op wateroverlast in de toekomst te beperken. De gemeente heeft hierin een rol m.b.t. de bepaling van de bouwpeilhoogte.

Reactie gemeente

Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

c. *Reclamant geeft aan :*

Samenwerkingsovereenkomst (SOK) Klimaatrobuust maken de Gender Eind 2023 zijn we een samenwerking aangegaan ter voorkoming van boven-normatieve wateroverlast vanuit De Gender. Alle partijen binnen deze samenwerking hechten grote waarde aan deze samenwerking waarbij zij zich gezamenlijk zullen inspannen om bedoelde wateroverlast in de toekomst te voorkomen. We verwachten dat het masterplan water een positieve uitwerking heeft op de gemaakte afspraken uit de SOK.

Reactie gemeente

Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.8. Reclamant 8 (24.601180)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

- a. *Reclamant stelt voorop dat hij op zichzelf niets heeft tegen het bedrijf ASML, maar hij niettemin van mening is dat het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid” niet door de gemeenteraad dient te worden vastgesteld, omdat niet is voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening als bedoeld in artikel 3.1 van de Wro en niet aan de eisen van de Wet geluidhinder wordt voldaan.*

Reclamant geeft hiertoe aan dat artikel 40 Wet geluidhinder bepaalt, dat de etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau in dB(A) op een gevel van zijn woning, veroorzaakt door de gezamenlijke inrichtingen op een industrieterrein de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.

Reclamant stelt dat uit het rapport van Peutz (dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd) niet blijkt dat ter plaatse van de woning aan de Heiberg 21 (aangeduid als: locatie W01) is onderzocht, of voormelde grenswaarde kan worden gehaald, al dan niet met het nemen van maatregelen. Ook is geen onderzoek als gedaan naar de doeltreffendheid van eventuele maatregelen, waarbij deze maatregelen niet zijn geborgd in de planregels.

Reclamant geeft aan dat geen afspraken met ASML bestaan ten aanzien van de aankoop van de woning, zodat moet worden uitgegaan van voortgezet gebruik voor onbepaalde tijd. Passages in de toelichting die uitgaan van onderhandelingen of tijdelijk voortgezet gebruik zijn aldus niet juist.

Reclamant wijst in dit verband ook uitdrukkelijk op paragraaf 5.3 van het rapport van Peutz over cumulatie van wegverkeer en industrie. Uit de berekeningen van Peutz blijkt kennelijk dat als gevolg van de gecumuleerde geluidbelasting de geluidbelasting ter plaatse van de woning aan de Heiberg 21 ten opzichte van een eerder gemeten situatie in 2023 toeneemt met 2,1 dB.

Reclamant concludeert dat het ontwerpbestemmingsplan op dit moment in strijd is met de eisen van een goede ruimtelijke ordening, immers in strijd met de normen van de Wet geluidhinder en omdat in het ontwerpbestemmingsplan verder wordt uitgegaan van tijdelijk gebruik, wat op dit moment niet aan de orde is, waardoor het plan niet uitvoerbaar is en verzoekt dit bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

De woning van reclamant aan de Heiberg 21 is thans als bedrijfswoning bestemd in het bestemmingsplan “De Run 2008 herziening 1 2010” en is gelegen te midden van diverse bestaande bedrijvigheid op bedrijventerrein de Run.

Een bedrijfswoning, is net al een gewone woning dus een geluidgevoelig object. Bedrijven in de omgeving (behalve het eigen bedrijf) moeten rekening houden met deze bedrijfswoning. De toegestane geluidsbelasting vanwege een inrichting op de gevel van de bedrijfswoning van derden wordt gereguleerd door de milieuregelgeving die van toepassing is op de omliggende inrichtingen die geluidsbelasting veroorzaken.

Ook in de systematiek van de *Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening* wordt aan bedrijfswoningen (van derden) voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau geen

lager beschermingsniveau geboden dan aan woningen. Bedrijfswoningen van derden zijn volgens de Handreiking in principe gewoon woningen van derden.

In de Handreiking wordt voor bedrijfswoningen op een bedrijventerrein voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau een lager beschermingsniveau aanvaardbaar geacht. Daarbij geldt een streefwaarde van 55 dB(A) en een maximale grenswaarde van 65 dB(A). Dit beschermingsniveau is overigens niet anders dan voor (burger)woningen op een bedrijventerrein.

Ook de Raad van State (ABRvS 28 juni 2006, nr. 200507025/1) is van oordeel dat op een bedrijventerrein gelegen bedrijfswoningen voor het maximale geluidsniveau een geringere mate van bescherming behoeven dan het beschermingsniveau uit paragraaf 3.2 van de Handreiking (voor "normale" woningen). Met andere woorden: een lagere bescherming dan ingeval van een 'gemengd gebied'.

Tenslotte is in het omgevingsplan van de gemeente Veldhoven in artikel 22.63, lid 2 opgenomen dat ter plaatse van een bedrijfswoning op een Activiteitenbesluit-bedrijventerrein de standaardwaarde 55 dB(A)-etmaalwaarde is. Dit komt overeen met artikel 2.17, lid 3 van het Activiteitenbesluit, dat tot 1 januari 2024 van kracht was voor inrichtingen rondom de bedrijfswoning Heiberg 21.

Met de bestemmingsplannen "*De Run 7000 ASML 2024*" en "*De Run 7000 ASML 2024 geluid*" treden er voor de bedrijfswoning aan de Heiberg 21 twee wijzigingen op. In de eerste plaats wordt de vestiging van ASML als categorie 4 bedrijf in de directe nabijheid mogelijk gemaakt en daarnaast wordt de bedrijfswoning onderdeel van de geluidszone rondom ASML.

De Wet geluidhinder biedt aan bestaande woningen in de geluidszone bescherming voor de te ontvangen geluidbelasting vanwege het industrieterrein. Hierbij geldt een streefwaarde van 50 dB(A) alsmede de mogelijkheid van een hogere waarde tot maximaal 60 dB(A).

De feitelijk bestaande situatie (bedrijfswoning op bedrijfsterrein) geeft dus in de huidige situatie een streefwaarde van 55 dB(A) alsmede een maximale grenswaarde van 65 dB(A) en aldus een hogere geluidsbelasting vanuit bedrijvigheid van derden dan na de opname van de woning in de geluidszone van het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 geluid voor bedrijvigheid vanuit ASML. ASML mag dus minder geluid maken op de gevel van de woning aan de Heiberg 21 dan een regulier bedrijf op het betreffende bedrijventerrein.

Aldus kan niet worden gesteld dat de (gebruikers van de) bedrijfswoning aan de Heiberg 21 in een nadeligere situatie komen te verkeren door de vaststelling van beide voornoemde bestemmingsplannen dan in de thans bestaande situatie. Dit geldt zowel in geval er geen sprake is van een hogere waarde voor de betreffende bedrijfswoning alsook in het geval deze hogere waarde wel zou worden vastgesteld. Hierbij is evenmin van belang of sprake zou zijn van een tijdelijke situatie dan wel een permanente situatie in geval verkoop van de woning aan ASML niet aan de orde zou zijn. Nu dit blijkens reclamant niet aan de orde is zal de toelichting hierop worden aangepast. Kennelijk zijn pogingen tot aankoop zoals door ASML elders in het gebied aan de orde waren in dit concrete geval (nog) niet geslaagd.

Enkel in geval op voorhand aannemelijk is dat ASML niet kan voldoen aan de voorkeurswaarde of de hogere waarde voor de bedrijfswoning aan de Heiberg 21 zou sprake kunnen zijn van strijd met "goede ruimtelijke ordening". Door het nemen van technische maatregelen en de keuze van geluidsbronnen heeft ASML echter reeds vele jaren aangetoond aan de geluidsnormen te kunnen voldoen. Bestudering van de geluidzone van het onherroepelijke bestemmingsplan "*De Run 7000 ASML 2022 geluid*", maakt duidelijk dat op de Run ook in de directe nabijheid van het ASML bedrijfsterrein sprake was van een bedrijfswoning (De Run 6814) inmiddels geamoveerd) en sprake is van een reguliere woning (De Run 6808). ASML heeft bestendig aangetoond geen

onaanvaardbare overlast (= i.c. 50 dB (A) norm op de zonegrens direct aansluitend aan de woningen) te bezorgen.

Aldus is voldoende aannemelijk dat het woon- en leefklimaat van de woning aan de Heiberg 21 niet onevenredig negatief wordt beïnvloed door de vaststelling van de bestemmingsplannen de Run 7000 ASML 2024 en De Run 7000 ASML 2024 geluid, zeker niet in vergelijking tot de bestaande feitelijke - en planologische situatie. Tevens heeft ASML voldoende mogelijkheden om haar bedrijfsvoering in overeenstemming te brengen met de vigerende geluidsnormen, zodat ook geen sprake is van een onaanvaardbare beperking in de bedrijfsvoering van ASML.

Wat betreft de stelling dat de etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau niet is berekend, zodat niet zou kunnen worden vastgesteld of aan de voorkeursgrenswaarde ter plaatse van de gevel van de woning Heiberg 21 kan worden voldaan kan nog het volgende worden opgemerkt:

- Het equivalente geluidniveau ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein is opgenomen op pagina 5.2 van bijlage 5 van rapport FBM 3047-14-RA-001 van bureau Peutz van 24 november 2023. De berekende waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op positie W01 (voorgevel woning Heiberg 21) zijn 38, 34 en 32 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Hiermee wordt ruimschoots voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50, 45 en 40 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.
- De cumulatie met wegverkeer is opgenomen in bijlage 8 en beoordeeld in paragraaf 5.3 van rapport FBM 3047-14-RA-001 van 24 november 2023.
- Voor het borgen van het niet overschrijden van de voorkeursgrenswaarde ter plaatse van de gevel van de woning Heiberg 21 geldt dat als er geen hogere waarde is verleend er bij vergunningverlening voldaan moet worden aan de geluidgrenswaarde van 50 dB(A)-etmaalwaarde. Opname hiervan in bestemmingsplanregels is hiertoe niet nodig.

Wat betreft stelling rondom de verhoging van 2,1 dB van de gecumuleerde geluidbelasting kan tenslotte het volgende worden opgemerkt:

- De toename van 2,1 dB is vermeld op pagina 8.2 van bijlage 8 van rapport FBM 3047-14-RA-001 van bureau Peutz van 24 november 2023 (positie W01_A). De toename treedt op voor de situatie met handhaving van de bestaande infrastructuur. De toename wordt veroorzaakt door de toename van het wegverkeer op de Heiberg tussen 2023 (4067 motorvoertuigen/etmaal) en 2034 (6820 motorvoertuigen/etmaal). Deze verkeersintensiteiten volgen uit het verkeersmodel BBMA, versie S203. De geluidbelasting (L_{den} , zonder aftrek) op de gevel van de woningen Heiberg 21 ten gevolge van het wegverkeer op de Heiberg neemt hierbij toe van 62 dB naar 64 dB. De bijdrage ten gevolge van het gezoneerde industrieterrein is op deze positie verwaarloosbaar en bedraagt circa 43 dB. In de situatie met de nieuwe ontsluitingsweg zoals deze in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2024" is beschreven neemt de geluidbelasting ten gevolge van de Heiberg juist af en is de gecumuleerde geluidbelasting op de woning Heiberg 21 in het jaar 2034 circa 4 dB lager dan de gecumuleerde geluidbelasting in 2023 (zie pagina 8.3 van bijlage 8 van het geluidrapport).
- De beschouwde gecumuleerde geluidbelasting betreft alleen de geluidbronnen, die ressorteren onder de Wet geluidhinder: wegverkeer en het gezoneerde industrieterrein van ASML. Een en ander op basis van bijlage 1 van het 'Reken- en meetvoorschrift geluid 2012'. De bijdrage van de overige bedrijven op het bestaande bedrijventerrein zijn hierin niet meegenomen. Als er in 2023 drie bedrijven zijn die ter plaatse van de gevel van de woning Heiberg 21 een bijdrage van 55 dB(A)-etmaalwaarde realiseren, zal er geen sprake van een toename van de gecumuleerde geluidbelasting op positie W01 (woning Heiberg 21).

Aldus is de conclusie van reclamant dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de eisen van een goede ruimtelijke ordening, immers in strijd met de normen van de Wet geluidhinder en dit ontwerpbestemmingsplan niet uitvoerbaar zou zijn niet juist.

- b. *Reclamant stelt ten dat in het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” onvoldoende rekening wordt gehouden met de permanente aanwezigheid van de laatste bedrijfswoning aan de Heiberg 21 waarvan het woon- en leefgenot onevenredig zal worden beperkt door de in de directe nabijheid hiervan mogelijk gemaakte bouwhoogte van 20 resp. 30 meter alsmede door met de ASML bedrijfsvoering samenhangende verkeersbewegingen, laden en lossen en geluidhinder. Reclamant benadrukt dat van wilsovereenstemming over aankoop geen sprake is.*

Reactie gemeente

Indien tussen reclamant en ASML geen overeenstemming over aankoop zou kunnen worden bereikt is inderdaad sprake van een voortgezet gebruik van de bedrijfswoning aan de Heiberg 21. Het is de gemeente bekend dat vanuit ASML in zijn algemeenheid sprake is van een ruimhartig aankoopbeleid van eigendommen van derden, op basis waarvan ASML inmiddels zeer grote delen van de omliggende gronden en opstallen rondom Heiberg 21 heeft verworven. Uiteraard is het hierbij de keuze van reclamant om niet in te gaan op aanbiedingen zoals namens ASML gedaan en deze als onvoldoende af te wijzen.

De mogelijkheid ontstaat alsdan dat in de directe nabijheid van de bedrijfswoning ASML bebouwing zal worden opgericht. Voorzover deze de “basis-bouwhoogte” van 20 meter zou overschrijden is in artikel 3.3.2. van de regels geborgd dat hierdoor geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken, dat de belangen van derden mogen niet onevenredig worden geschaad en dat ten aanzien van woningen van derden wordt voldaan aan de TNO normen betreffende zonlichtinval.

Uit de bij het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” als bijlage opgenomen zonnestudie blijkt dat voor wat betreft de woning aan de Heiberg 21 bij een basis bouwhoogte van 20 meter wel kan worden voldaan aan de TNO light zonnenorm. Hierdoor is enerzijds een zinvolle mate van ASML bedrijfsbebouwing ter plaatse mogelijk en worden anderzijds de belangen van de bewoners van deze woning voldoende geborgd. Mocht ASML hoger willen bouwen aldaar biedt artikel 3.3.2. voldoende houvast ter borging van de belangen van voormelde bewoners (en zal ASML zich dus moeten beperken zolang als het woongebruik voortgezet wordt en overschrijding van TNO normen aan de orde zou zijn in het kader van een concreet bouwplan).

Het aspect geluidhinder vanuit ASML is voldoende besproken hiervoor onder a.

Conclusie

De zienswijze geeft een aanleiding de toelichting van de bestemmingsplannen aan te passen voorzover hierin wordt uitgegaan van aankoop van de bedrijfswoning Heiberg 21 door ASML en aldus uit te gaan van permanent voortgezet gebruik hiervan als bedrijfswoning.

4.3.9. Reclamant 9 (24.601569)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. Reclamant is van mening dat het participatietraject niet juist is doorlopen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. “Participatie / inspraak”

b. Reclamant stelt dat de afstand tussen woningen en bedrijfsbebouwing te gering is, met name voor wat betreft het aspect geluid (200 m).

Reactie gemeente

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” beschreven is voor wat betreft het aspect “geluid” sprake van een overschrijding van de VNG richtlijn. Aan de overige afstandsnormen wordt met dit bestemmingsplan voldaan.

Vanwege de om de inrichting van ASML gelegen geluidzone (vastgelegd in het bestemmingsplan “De Run ASML 2024 Geluid”) is het aspect geluid bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van ASML als categorie 4.1. bedrijf echter aan concrete eisen gebonden, waarbij (veel) kleinere afstanden dan de reguliere 200 meter gelden. Op basis hiervan is ASML als specifiek categorie 4.1. bedrijf ter plaatse aanvaardbaar.

c. Reclamant is van mening dat sprake is van een niet klimaat adaptieve ontwikkeling

Reactie gemeente

Bij de totstandkoming van de bestemmingsplannen “De Run 7000 ASML 2024” en “De Run 7000 ASML 2024 geluid” is middels diverse onderzoeken alsmede aanvullend in de toelichting aangetoond en beschreven dat aan alle relevante milieuaspecten wordt c.q. kan worden voldaan.

d. Reclamant stelt dat ondanks dat aan alle wettelijke kaders is voldaan toch sprake is van een onaanvaardbare vermindering van woon- en leefklimaat.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. “Woon- en leefgenot”.

e. Reclamant stelt dat sprake is van niet aanvaardbare geluidsoverlast vanwege industrielawaai en verkeerslawaai (o.a. door het toevoegen van een extra kruispunt en een parkeergarage aan de Kempenbaan).

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. “Geluid” en paragraaf 4.2.8. “Verkeer”, waarbij het niet juist is dat de bestemmingsplannen een extra aansluiting op de Kempenbaan of een parkeergarage nabij de Kempenbaan mogelijk maken.

f. Reclamant stelt dat sprake is van een onaanvaardbare toename van verkeer.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. "Verkeer", waarbij het niet juist is dat de bestemmingsplannen een extra aansluiting op de Kempenbaan of een parkeergarage nabij de Kempenbaan mogelijk maken. Zoals in de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2024" beschreven zal als gevolg van de bestemmingswijziging c.q. door de invulling van het plangebied door ASML normatief sprake zijn van een forse afname van autoverkeer van en naar het plangebied ten opzichte van de voorheen bestaande situatie.

g. Reclamant meent dat de geluidsrapportage behorende bij de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2024" en "De Run 7000 ASML 2024 geluid" niet juist is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. "Geluid".

h. Reclamant verzoekt het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.10. Reclamant 10 (24.601570)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”

a. *Reclamant is van mening dat het participatietraject niet juist is doorlopen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.5. “Participatie / inspraak”

b. *Reclamant meent dat afspraken over de bouwhoogte in het noordelijk plandeel onvoldoende zijn geborgd.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1 “Hoogtematen”

c. *Reclamant is van mening dat het ontwerp bestemmingsplan afwijkt van de gemeentelijke omgevingsvisie.*

Reactie gemeente

Zoals in de toelichting bij bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” beschreven past dit bestemmingsplan binnen de gemeentelijke omgevingsvisie.

d. *Reclamant stelt dat de afstand tussen woningen en bedrijfsbebouwing te gering is.*

Reactie gemeente

Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” beschreven is voor wat betreft het aspect “geluid” sprake van een overschrijding van de VNG richtlijn. Aan de overige afstandsnormen wordt met dit bestemmingsplan voldaan.

Vanwege de om de inrichting van ASML gelegen geluidzone (vastgelegd in het bestemmingsplan “De Run ASML 2024 Geluid”) is het aspect geluid bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van ASML als categorie 4.1. bedrijf echter aan concrete eisen gebonden, waarbij (veel) kleinere afstanden dan de reguliere 200 meter gelden. Op basis hiervan is ASML als specifiek categorie 4.1. bedrijf ter plaatse aanvaardbaar.

e. *Reclamant is van mening dat het ontwerp bestemmingsplan een te hoge bouwhoogte en te groot bebouwingspercentage bevat.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1 “Hoogtematen”, waarbij kan worden opgemerkt dat het bebouwingspercentage niet wijzigt ten opzichte van het voorgaande planologische regime.

f. *Reclamant is van mening dat sprake zal zijn van onaanvaardbare horizonvervuiling*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. "Woon- en leefgenot"

- g. *Reclamant is van mening dat het dorpse karakter c.q. de karakteristieke uitstraling verdwijnt*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.7. "Verdwijnen dorpse karakter"

- h. *Reclamant is van mening dat de vaststelling van onderhavige bestemmingsplannen leidt tot precedentwerking voor het westelijke deel van de Kempenbaan*

Reactie gemeente

Nu zijn de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2024" en "De Run 7000 ASML 2024 geluid" aan de orde. Indien op termijn sprake zou zijn van verdere uitbreiding van ASML zal op dat moment bekeken moeten worden of hieraan medewerking kan worden gegeven en zo ja, onder welke voorwaarden.

Vanuit ASML is aangegeven dat de invulling van het plangebied afhankelijk is van toekomstige ontwikkelingen van met name technische - en economische aard. Omdat het bedrijf werkt "aan de randen van de techniek" is moeilijk te voorspellen welke ontwikkelingen zich in welke periode zullen voordoen.

Wel is het zo dat in de omgevingsvisie "Stad van dorpen in het hart van Brainport" van de gemeente Veldhoven van februari 2022 het gehele gebied tussen de Kempenbaan en de A67 is aangewezen als (toekomstig) bedrijventerrein. Bij de invulling hiervan zal opnieuw rekening worden gehouden met de woonbebouwing aan de overzijde van de Kempenbaan.

Dit laatste is reeds nu zichtbaar op de verbeelding van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2024" omdat qua bouwhoogte aansluiting is gezocht bij de verbeelding van het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022", waardoor aan de zijde van de Kempenbaan sprake is van een lagere bouwhoogte dan in het gebied aan de zijde van de A67. Deze inzette lijn zal ook in de toekomst worden gevolgd indien verdere uitbreiding van (ASML) bedrijvigheid aan de orde is.

- i. *Reclamant is van mening dat sprake zal zijn van onaanvaardbare lichthinder*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.4. "Lichthinder"

- j. *Reclamant is van mening dat sprake zal zijn van een niet klimaat adaptieve ontwikkeling*

Reactie gemeente

Bij de totstandkoming van de bestemmingsplannen "De Run 7000 ASML 2024" en "De Run 7000 ASML 2024 geluid" is middels diverse onderzoeken alsmede aanvullend in de toelichting aangetoond en beschreven dat aan alle relevante milieuaspecten wordt c.q. kan worden voldaan.

- k. *Reclamant stelt dat ondanks dat aan alle wettelijke kaders is voldaan toch sprake is van een onaanvaardbare vermindering van woon- en leefklimaat.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. "Woon- en leefgenot".

- l. Reclamant stelt dat sprake is van niet aanvaardbare geluidsoverlast vanwege industrielawaai en verkeerslawaai.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. "Geluid" en paragraaf 4.2.8. "Verkeer", waarbij het niet juist is dat de bestemmingsplannen een extra aansluiting op de Kempenbaan of een parkeergarage nabij de Kempenbaan mogelijk maken.

- m. Reclamant stelt dat sprake is van een onaanvaardbare toename van verkeer.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.8. "Verkeer", waarbij het niet juist is dat de bestemmingsplannen een extra aansluiting op de Kempenbaan of een parkeergarage nabij de Kempenbaan mogelijk maken. Zoals in de toelichting bij het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2024" beschreven zal als gevolg van de bestemmingswijziging c.q. door de invulling van het plangebied door ASML normatief sprake zijn van een een forse afname van autoverkeer van en naar het plangebied ten opzichte van de voorheen bestaande situatie.

- n. Reclamant spreekt over het verdwijnen van de doorsteek naar het Dommeldal c.q. het geheel afsluiten van de verbinding naar het Dommeldal.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 niet dusdanig gewijzigd dat vanuit de woonbuurt de Dreef het buitengebied aan de zuidzijde van de A67 niet langer bereikbaar zou zijn. Voorafgaand aan de afsluiting van bestaande openbare wegen zal een nieuwe ontsluiting worden gerealiseerd, zoals in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan beschreven.

Beide tunnels onder de A67 zijn geen onderdeel van het plangebied en als gevolg van onderhavige bestemmingsplannen zullen deze geen wijzigingen ondergaan.

Een discussie over de openstelling van de ASML campus treedt verder buiten de kaders van de voorliggende ontwerpbestemmingsplannen.

- o. Reclamant stelt dat sprake is van een onaanvaardbare aantasting van de privacy.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11 "woon- en leefgenot"

De afstand van de achtergevel van de woning van reclamant tot het plangebied bedraagt minimaal 330 meter. Gelet op deze afstand alsmede tussenliggende woonbebouwing zijn details in woning en tuin niet zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook zeer beperkt, voorzover reeds inzicht zou kunnen bestaan.

- p. Reclamant stelt dat sprake is van terreurdreiging*

Reactie gemeente

Van concrete gevaren zoals reclamant schetst is bij de gemeente niets bekend.

q. *Reclamant stelt dat sprake is van een overspannen woningmarkt en te grote druk op het leefklimaat*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11. "Woon- en leefgenot"

r. *Reclamant vreest overlast tijdens de bouw*

Reactie gemeente

ASML dient zich te houden aan de wettelijke regels voor het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Dit betreft onder meer regels voor geluid- en trillinghinder en de tijdsduur en perioden waarin deze werkzaamheden mogen plaats vinden. De hiertoe te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het college van burgemeester en wethouders vastgelegd in een veiligheidsplan. Dit komt aan de orde tijdens de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen en wordt op dat moment getoetst en vastgelegd. Daarnaast is door ASML een centraal meldpunt opgericht waar omwonenden in geval van hinder melding kunnen doen, zodat hierop adequaat kan worden gereageerd.

s. *Reclamant vreest toekomstige leegstand van ASML gebouwen*

Reactie gemeente

De behoefte aan ASML bedrijfsbebouwing is genoegzaam aangetoond. Overigens treedt deze zienswijze buiten de kaders van de voorliggende ontwerp bestemmingsplannen.

t. *Reclamant verzoekt de bestemmingsplannen niet c.q. aan de hand van verbetervoorstellen (lagere bebouwing, verdiept bouwen, lager bebouwingspercentage) gewijzigd vast te stellen*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

4.3.11. Reclamant 11 (24.601835)

Inhoud zienswijze en gemeentelijke reactie

De ingediende zienswijze heeft betrekking op:

- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024”
- het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid”

a. *Reclamant is van mening dat in de geluidsrapportage van bureau Peutz ten onrechte is uitgegaan van bebouwing van 30 meter hoogte zodat geen representatief beeld is verkregen en de ter inzage legging van het bestemmingsplan zou moeten worden herroepen, om vervolgens te komen tot een gewijzigde rapportage die ter toetsing zou moeten worden voorgelegd aan de ODZOB en ter beoordeling aan de omwonenden.*

Reactie gemeente

De hoogtemaat van 30 m voor de toegevoegde gebouwen is gebaseerd op de worst case aanname dat gebouwen een hoogte van 30 m kunnen hebben, op basis van bestemmingsplanregel 3.3.2.

b. *Reclamant is van mening dat in de geluidsrapportage van bureau Peutz is uitgegaan van een onjuiste geluidsproductie van koeltorens.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.3. ‘Geluid’

De opgenomen geluidgegevens voor de koeltorens van gebouw 10A zijn gebaseerd op de meest recente opgave van de geluidgegevens van de ontwerper van de gebouwen. Benadrukt wordt dat de in het rapport opgenomen modellering een realistische aanname betreft wat betreft de gebouwen en installaties. Bij het aanvragen van de omgevingsvergunning van de betreffende gebouwen en activiteiten zal aangetoond moeten worden dat ter plaatse van de in het bestemmingsplan vastgestelde geluidzone voldaan wordt aan de grenswaarde van 50 dB(A). Dit kan inhouden dat (extra) maatregelen getroffen moeten worden om aan deze grenswaarden te voldoen.

c. *Reclamant pleit ervoor dat in twee gebieden zoals in het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024 geluid” opgenomen als toekomstige uitbreiding ASML terrein worden voorzien van bebouwing en geluidsbronnen.*

Reactie gemeente

De betreffende gebieden vallen buiten de grenzen van het bestemmingsplan “De Run 7000 ASML 2024” en zullen indien uitbreiding van ASML op termijn plaats zou vinden alsdan van bebouwingmogelijkheden worden voorzien. Alsdan zal wederom moeten worden aangetoond dat aan geluidswaarde op de zonegrens kan worden voldaan. Aldus is het pleidooi van reclamant thans prematuur.

d. *Reclamant stelt dat de geluidsberekeningen t.a.v. het verkeersgeluid A67 zijn uitgegaan van een onjuiste hoeveelheid (toekomstig) verkeer.*

Reactie gemeente

Voor Rijkswegen geldt dat er - sinds 2012 de geluidproductieplafonds zijn ingevoerd - geen significante groei van de geluidemissie van de wegen kan optreden. Als door de groei van de verkeersintensiteit de geluidproductieplafonds overschreden dreigen te

worden, dient Rijkswaterstaat maatregelen te treffen om deze overschrijdingen teniet te doen. Om deze reden is er geen rekening gehouden met een toename van het geluid ten gevolge van de rijksweg A67 tussen de jaren 2023 en 2034.

- d. *Reclamant stelt dat bij de geluidsberekeningen t.a.v. het verkeersgeluid ten onrechte wordt uitgegaan van een maximumsnelheid van 30 km op de nieuw aan te leggen openbare weg aan de west- en zuidzijde van het ASML terrein.*

Reactie gemeente

Op de nieuw aan te leggen weg zal een maximumsnelheid gelden van 30 km per uur.

- e. *Reclamant pleit voor een verplichting ten aanzien van geluidsbeperkende maatregelen om toename van geluid bij de woningen aan de Heerseweg te beperken.*

Reactie gemeente

In het kader van de vergunningverlening voor de nieuw aan te leggen weg wordt beoordeeld of aan de geluidsnormen voor de nabijgelegen woningen wordt voldaan en worden daar waar nodig aanvullende voorschriften opgenomen.

- f. *Reclamant stelt dat ook geluidhinder kan voorkomen als aan wettelijke normen wordt voldaan, wenst hiertegen bescherming en stelt voor de Nederlandse Stichting Geluidhinder als bindend adviseur te benoemen.*

Reactie gemeente

De wettelijke normen zijn een evenwichtige balans tussen enerzijds de bescherming van omwonenden en de mogelijkheden voor het uitvoeren van economische bedrijfsvoering door bedrijven. In de situatie bij ASML zijn binnen de geluidzone geen woonbestemmingen gelegen die een hogere geluidbelasting ondervinden dan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). Hiermee wordt geluidhinder ten gevolge van industriegeluid van ASML voldoende beperkt.

Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting van de woningen met name bepaald wordt door het wegverkeer op de rijksweg A67 en de lokale wegen.

Er zijn met betrekking tot de bestaande installaties en activiteiten op het terrein van ASML geen klachten over geluidhinder bekend, waarbij sprake is van een "bepaald geluid met een bepaalde toon". Derhalve is het niet aannemelijk dat er in de toekomstige situatie geluidhinder optreedt als voldaan wordt aan de wettelijke grenswaarden. Er is dan ook geen reden om naast de al betrokken geluidsdeskundigen de Nederlandse Stichting Geluidhinder als bindend adviseur te benoemen.

- g. *Reclamant wenst dat de bouwhoogte in het noordelijk plandeel wordt beperkt tot maximaal 22 meter (na binnenplanse vrijstelling) en dat meerduidige hoogteaanduidingen vervallen.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.1. 'Hoogtematen'.

In het bestemmingsplan "de Run 7000 ASML 2024" is aansluiting gezocht bij het door de gemeenteraad van de gemeente Veldhoven vastgestelde bestemmingsplan "de Run 7000 ASML 2022" waarin eenzelfde regeling is opgenomen ten aanzien van hoogtematen (basismaatvoering en binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid).

- h. *Reclamant constateert dat de dubbelbestemming "archeologie" ontbreekt.*

Reactie gemeente

Het plangebied valt op grond van de gemeentelijke archeologische beleidsadvieskaart in categorie 7: "gebieden zonder archeologische verwachting of archeologisch vrijgegeven". Voor deze gebieden geldt geen onderzoeksplicht. Wel geldt ten aanzien van archeologie een meldingsplicht voor archeologische toevalsvondsten. Aldus komen de in voorgaand bestemmingsplan opgenomen dubbelbestemmingen "archeologie - 2" en "archeologie -3" in het bestemmingsplan "De Run 7000 ASML 2022" te vervallen.

- i. *Reclamant spreekt over gebrekkige handhaving alsmede handelingen van ASML in strijd met het recht.*

Reactie gemeente

Deze zienswijze treedt buiten de kaders van de voorliggende ontwerp bestemmingsplannen.

- j. *Reclamant spreekt over het verdwijnen van de doorsteek naar het Dommeldal c.q. het geheel afsluiten van de verbinding naar het Dommeldal en bepleit een openstelling van de ASML campus voor derden, zodat hiermee een doorgang naar het Dommeldal ontstaat.*

Reactie gemeente

De bestaande wegenstructuur wordt door het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 niet dusdanig gewijzigd dat vanuit de woonbuurt de Dreef het buitengebied aan de zuidzijde van de A67 niet langer bereikbaar zou zijn. Voorafgaand aan de afsluiting van bestaande openbare wegen zal een nieuwe ontsluiting worden gerealiseerd, zoals in de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan beschreven.

Beide tunnels onder de A67 zijn geen onderdeel van het plangebied en als gevolg van onderhavige bestemmingsplannen zullen deze geen wijzigingen ondergaan.

Een discussie over de openstelling van de ASML campus treedt verder buiten de kaders van de voorliggende ontwerpbestemmingsplannen.

- k. *Reclamant stelt dat sprake is van een onaanvaardbare aantasting van de privacy.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.11 "woon- en leefgenot"

De afstand van de achtergevel van de woning van reclamant tot het plangebied bedraagt circa 250 meter. Gelet op deze afstand alsmede tussenliggende woonbebouwing zijn details in woning en tuin niet zichtbaar. Aan de noordzijde van de Kempenbaan staan diverse bomen en een geluidsscherm die bovendien een gedeelte van het zicht op de woningen ook belemmeren. Hoewel het effect in de winter minder zal zijn, wordt het zicht nog wel onderbroken. De inbreuk op de privacy is dan ook zeer beperkt, voorzover reeds inkijk zou kunnen bestaan.

- l. *Reclamant spreekt over waardevermindering van de woning.*

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar paragraaf 4.2.9. 'Waardevermindering'.

m. Reclamant concludeert herhaaldelijk tot correctie van de ontwerp bestemmingsplannen dan wel stipuleert dat met ingenomen standpunten en stellingen rekening dient te worden gehouden.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de voorgaande reacties op de ingebrachte zienswijzen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding de bestemmingsplannen aan te passen.

5. Aanpassingen bestemmingsplannen naar aanleiding van zienswijzen

5.1 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024

De zienswijzen geven aanleiding het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 aan te passen op onderstaande onderdelen:

5.1.1 Regels

Geen wijzigingen

5.1.2 Toelichting

De passage in paragraaf 2.2.3 van de toelichting betreffende de (tijdelijkheid van het voortgezet gebruik van de) woning aan de Heiberg 21 is komen te vervallen en vervangen door onderstaande tekst :

Feitelijk resteren in de geluidzone enkel de woningen aan de Heiberg 21, 25 en 31. De woningen aan de Heiberg 25 en 31 zijn inmiddels door ASML aangekocht en het gebruik hiervan is c.q. wordt beëindigd. Aldus resteert de facto in de geluidzone enkel de woning aan de Heiberg 21. Bij ASML bestaat de bereidheid tot minnelijke verwerving hiervan op een vergelijkbare wijze als ASML overige gronden en opstallen in de omgeving hiervan heeft verworven.

Wat de woning aan de Heiberg 21 betreft kan worden vastgesteld dat - gezien geldende voorkeurs- en grensgeluidswaarden - opname in de geluidzone niet leidt tot een beperking van het woon- en leefklimaat ten opzichte van de bestaande situatie als (bedrijfs)woning op een regulier bedrijventerrein. Voor ASML levert deze woning geen onevenredige beperking in haar bedrijfsvoering op, omdat ASML aantoonbaar (gezien de reeds jaren op de Run aanwezige bedrijfsvoering) in staat is haar (de facto relatief beperkte) geluidsproductie door keuze van de plaatsing van geluidsbronnen alsmede door aanvullende technische maatregelen af te stemmen op terzake geldende geluidsnormen (zowel op de zonegrens alsook in de zone voor geluidsgevoelige (bedrijfs)woningen.

5.2 Bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 geluid

De zienswijzen geeft aanleiding het bestemmingsplan De Run 7000 ASML 2024 geluid aan te passen op onderstaande onderdelen :

5.2.1 Regels

Geen wijzigingen

5.2.2 Toelichting

De passage in paragraaf 4.2. van de toelichting betreffende de (tijdelijkheid van het voortgezet gebruik van de) woning aan de Heiberg 21 is komen te vervallen en vervangen door onderstaande tekst :

Feitelijk resteren in de geluidzone enkel de woningen aan de Heiberg 21, 25 en 31. De woningen aan de Heiberg 25 en 31 zijn inmiddels door ASML aangekocht en het gebruik hiervan is c.q. wordt beëindigd. Aldus resteert de facto in de geluidzone enkel de woning aan de Heiberg 21. Bij ASML bestaat de bereidheid tot minnelijke verwerving hiervan op een vergelijkbare wijze als ASML overige gronden en opstallen in de omgeving hiervan heeft verworven.

Wat de woning aan de Heiberg 21 betreft kan worden vastgesteld dat - gezien geldende voorkeurs- en grensgeluidswaarden - opname in de geluidzone niet leidt tot een beperking van het woon- en leefklimaat ten opzichte van de bestaande situatie als (bedrijfs)woning op een regulier bedrijventerrein. Voor ASML levert deze woning geen onevenredige beperking in haar bedrijfsvoering op, omdat ASML aantoonbaar (gezien de reeds jaren op de Run aanwezige bedrijfsvoering) in staat is haar (de facto relatief beperkte) geluidsproductie door keuze van de plaatsing van geluidsbronnen alsmede door aanvullende technische maatregelen af te stemmen op terzake geldende geluidsnormen (zowel op de zonegrens alsook in de zone voor geluidsgevoelige (bedrijfs)woningen.

6. Ambtshalve aanpassingen

Naast het doorvoeren van aanpassingen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijze(n) zijn er ondergeschikte, niet inhoudelijke, (vooral) tekstuele ambtshalve aanpassingen die in het bestemmingsplan verwerkt dienen te worden.