



ECOLOGISCH ONDERZOEK  
NATUURWETGEVING

# Actualisatie ecologische quickscan Zittard 41-43, Veldhoven

In het kader van de Wet natuurbescherming en Natuurnetwerk Nederland

Martin W. van den Hoorn

Datum oplevering: 22 mei 2018

EONW-rapport: EONW.RA1804.01

Status: Definitief

In opdracht van: Pouderoyen Compagnons

Citeren als:

Hoorn, M.W. van den, 2018. Actualisatie ecologische quickscan Zittard 41-43, Veldhoven. In het kader van de Wet natuurbescherming en Natuurnetwerk Nederland. Rapport EONW.RA1804.01.

EONW | Ecologisch Onderzoek Natuurwetgeving.

# Inhoud

---

1	Aanleiding, reikwijdte en werkwijze .....	2
1.1	Aanleiding .....	2
1.2	Onderzoeksvragen .....	2
1.3	Werkwijze .....	3
2	Plangebied en ingreep .....	4
2.1	Plangebied .....	4
2.2	Ingreep .....	8
3	Toetsingskader .....	9
3.1	De Wet natuurbescherming .....	9
3.2	Natuurnetwerk Nederland .....	10
4	Resultaten en effectenanalyse .....	11
4.1	Beschermde gebieden (Natura 2000 en Natuurnetwerk) .....	11
4.2	Beschermde soorten .....	11
4.3	Houtopstanden .....	15
5	Toetsing en conclusie .....	16
5.1	Toetsing .....	16
5.2	Conclusie .....	17
6	Bronnen .....	18
	Bijlage 1: Gegevens NDFF .....	19

# 1 Aanleiding, reikwijdte en werkwijze

---

## 1.1 Aanleiding

De initiatiefnemer is van plan een bestemmingplanwijziging te realiseren. Alvorens een bestemmingsplan kan worden gewijzigd is het noodzakelijk dat onderzocht wordt of de werkzaamheden, activiteiten en ingrepen die voortvloeien uit deze bestemmingplanwijziging mogelijk in strijd zijn met de vigerende wet- en regelgeving. In 2012 is er voor de onderhavige bestemmingsplanwijziging een toetsing uitgevoerd aan de destijds geldende Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Ecologische Hoofdstructuur (van den Hoorn, 2012).

Omdat de toetsing verouderd is en de wetgeving sinds 1 januari 2017 veranderd is, heeft Pouderoyen Compagnons EONW | Ecologisch Onderzoek Natuurwetgeving verzocht de toetsing te actualiseren.

Onderhavige rapportage is een zogenaamde quickscan. Een quickscan is een eerste verkenning naar het effect van voorziene werkzaamheden, activiteiten en ingrepen en bestaat uit een kort veldbezoek aangevuld met een literatuuronderzoek. Uit een quickscan volgt:

- Welke overtredingen van wet- en regelgeving zeker niet aan de orde zijn;
- Welke overtredingen van wet- en regelgeving mogelijk wel aan de orde zijn;
- Welke aanvullende onderzoeken en toetsingen nog nodig zijn om een definitieve toetsing aan de wet- en regelgeving te kunnen doen.

Een quickscan behelst geen gericht onderzoek naar het voorkomen van beschermde soorten en heeft ten aanzien van Natura 2000 het niveau van een voortoets. Ook loopt een quickscan niet het afwegingskader ten aanzien van Natuurnetwerk Nederland door. Wel biedt een quickscan afdoende inzicht of de vigerende wetgeving rond natuurbescherming een bestemmingsplanwijziging naar alle redelijkheid niet in de weg staat.

## 1.2 Onderzoeksvragen

In deze quickscan komen de volgende onderzoeksvragen aan de orde:

- Wat is de afstand van het plangebied tot Natura 2000-gebieden?
- Wat is de afstand van het plangebied tot Natuurnetwerk Nederland?
- Van welke beschermde flora- en fauna kan het voorkomen in het plangebied niet geheel worden uitgesloten?
- Zijn in het plangebied houtopstanden aanwezig die vallen onder de Wet natuurbescherming?

- Kunnen de voorziene werkzaamheden, activiteiten en ingrepen mogelijk leiden tot een overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van Natura 2000-gebieden, beschermde soorten of houtopstanden?
- Kunnen de voorziene werkzaamheden, activiteiten en ingrepen mogelijk leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland?
- Is de hier gepresenteerde toetsing naar de effecten op beschermde gebieden afdoende of is een nadere diepgaandere analyse nodig in de vorm van een passende beoordeling?
- Is de hier gepresenteerde toetsing naar de effecten op beschermde soorten afdoende of is een nader specifiek onderzoek naar bepaalde soorten nodig?
- Is de hier gepresenteerde toetsing naar de effecten op Natuurnetwerk Nederland afdoende of is een nadere diepgaandere analyse nodig in de vorm van een Nee, tenzij-toets?
- Ligt het in de lijn der verwachting dat een eventueel benodigde ontheffing of vergunning verleent kan worden?

## 1.3 Werkwijze

De volgende werkwijze is gevolgd:

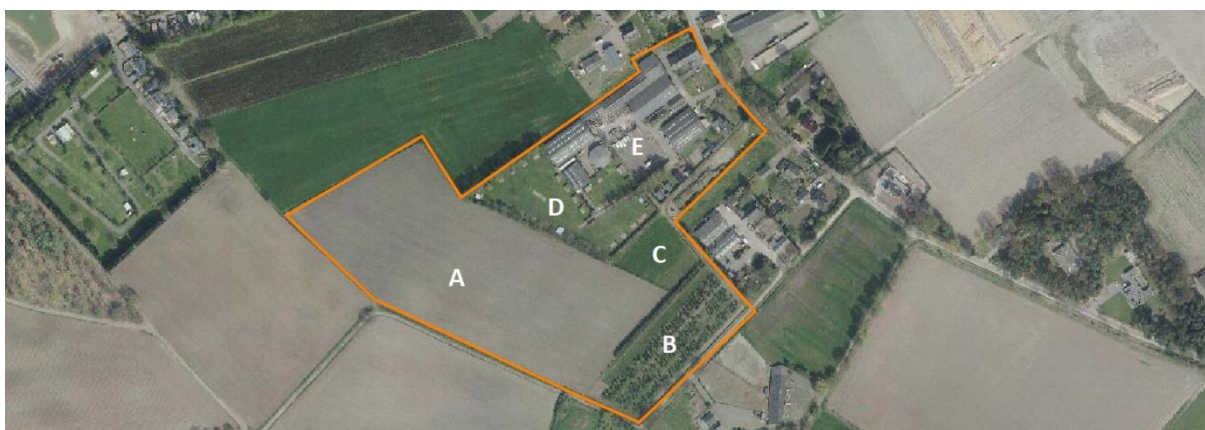
- Op 24 april 2018 is het plangebied en omgeving door M.W. van den Hoorn bezocht. Hierbij zijn alle aanwezige ruimtelijke structuren beoordeeld op geschiktheid voor door de Wet natuurbescherming beschermde soorten. Van kenmerkende structuren zijn foto's gemaakt.
- De ligging van het plangebied ten opzichte van Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland is opgezocht.
- Voor zover relevant is door middel van bronnenonderzoek onderzocht welke beschermde flora en fauna in de ruime omgeving van het plangebied recentelijk zijn waargenomen. Hiervoor is op 27-04-2018 de Nationale Databank Flora en Fauna middels de applicatie quickscanhulp.nl geraadpleegd. Zie voor resultaten Bijlage 1.
- Aan de hand van het veldbezoek en het bronnenonderzoek is op grond van *expert judgement* een inschatting gemaakt van de mogelijk aanwezige beschermde flora en fauna.
- In samenspraak met de opdrachtgever zijn de werkzaamheden, activiteiten en ingrepen omschreven.
- Op grond van de omschreven werkzaamheden, activiteiten en ingrepen zijn de onderzoeksvragen beantwoord, en is advies gegeven voor te nemen vervolgstappen.

## 2 Plangebied en ingreep

### 2.1 Plangebied

#### 2.1.1 Ligging

Het plangebied betreft een perceel gelegen aan de Zittard 41-43 te Veldhoven (gemeente Veldhoven) in de provincie Noord-Brabant (Afbeelding 1).



Afbeelding 1: Ligging van het plangebied met de begrenzing in oranje weergegeven. © Ondergrond Publieke Dienstverlening op de Kaart Lokaal 2018. A = (voormalige) maïsakker, B = (restanten van een) boomkwekerij, C = grasveldje; D = bestaande kampeerplaats & drie trekkershutten en E = gedeelte met voormalige agrarische bedrijfsgebouwen.

#### 2.1.2 Omschrijving plangebied

Het planbied kan worden onderverdeeld worden in vijf verschillende deelgebieden (Afbeelding 1) te weten:

- een (voormalige) maïsakker;
- (restanten van) een boomkwekerij;
- een grasveldje;
- bestaande kampeerplaats & drie trekkershutten;
- een gedeelte met gebouwen.

##### *Voormalige maïsakker*

Circa de helft van het plangebied wordt ingenomen door een (voormalige) maïsakker (Afbeelding 1-A). Deze akker wordt aan de zuidwest- en westzijde begrensd door een (met name aan de westzijde) droogvallende watergang (Afbeelding 2). Langs de watergang groeit voornamelijk grote brandnetel (*Urtica dioica*) en heermoes (*Equisetum arvense*). Aan de noordzijde (op de grens met het kampeergedeelte) bevindt zich een houtwal die onder andere bestaat uit hazelaar (*Corylus avellana*), berk (*Betula sp.*), tamme kastanje (*Castanea sativa*), walnoot (*Juglans sp.*) en diverse coniferen (Afbeelding 3).



*Afbeelding 2: Zuidwestgrens van het plangebied. De droogvallende sloot met grote brandnetel begrenst de (voormalige) maïsakker.*



*Afbeelding 3: Houtwal aan de noordzijde van de (voormalige) maïsakker.*



*Afbeelding 4: Van links naar rechts: sparrenhaag, grasveld en boomkwekerij met venijnboom.*

### *Boomkwekerij*

Ten oosten van de maïsakker bevinden zich de restanten van een boomkwekerij met daarin venijnboom (cf. *Taxus baccata*) en een grasveldje (Afbeelding 1-B). De grens tussen de maïsakker en de boomkwekerij met grasveldje wordt gevormd door een haag van spar (*Picea sp.*) en laurierkers (cf. *Prunus laurocerasus*). De oostgrens van het perceel wordt gevormd door een haag van laurierkers. De ondergroei is grazig (Afbeelding 4).

### *Grasveldje*

Tussen de boomkwekerij en de kampeerplaatsen bevindt zich een grasveldje omgeven door een haag van spar en laurierkers (Afbeelding 1-B, Afbeelding 5).



*Afbeelding 5: Grasveldje met hagen.*

### *Bestaande kampeerplaats & trekkershutten*

De kampeerplaats (Afbeelding 1-D) bestaat uit gazon omgeven met hagen. De kampeervakken worden onderling begrensd door hagen van venijnboom. De drie trekkershutten zijn van hout en hebben een kunstofpannedak (Afbeelding 6, Afbeelding 7).



*Afbeelding 6: Bestaande kampeerplaatsen.*



Afbeelding 7: Drie trekkershutten.



Afbeelding 8: Impressie gedeelte met gebouwen. Open kapschuur, gebouw zonder spouwmuur of dakbeschoot.



Afbeelding 9: Caravanopslag.



### *Gedeelte met gebouwen*

In het gedeelte met gebouwen (Afbbeelding 1-E) staan voornamelijk schuren zonder spouwmuuren en zonder dakbeschot. Ook bevindt zich hier een parkeerplaats. De schuren doen dienst als caravanopslag (Afbbeelding 8) of opslag van machines. Rond de schuren is bouw materiaal opgeslagen (Afbbeelding 8). Er is ook een open kapschuur aanwezig. Het woonhuis heeft een spouwmuur en dakpannen. Ook heeft een van de schuren een spouwmuur en een dakbeschot. Omdat het woonhuis niet wordt gewijzigd wordt deze verder buiten beschouwing gelaten.

## 2.2 Ingreep

De initiatiefnemer is van plan aan het gehele plangebied de bestemming "Recreatie – Kampeertterrein" toe te kennen. De delen met een archeologische waarde krijgen de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie 2"

De geplande situatie is in Afbbeelding 10 weergegeven. Hieruit volgt dat als gevolg van de bestemmingsplanwijziging voornamelijk activiteiten en ingrepen vloeien die samenhangen met een andere landschappelijke inrichting van het perceel. Er is geen sprake van (grootschalige) bomenkap, het dempen van wateren of de sloop van gebouwen. Mogelijk worden twee van de schuren in pandig verbouwd tot enkele appartementen en een in pandig ondersteunend en ondergeschikt horeca gedeelte.



Afbbeelding 10: Geplande situatie.

# 3 Toetsingskader

---

## 3.1 De Wet natuurbescherming

### 3.1.1 Algemeen

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht. De Wet natuurbescherming is de Nederlandse implementatie van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, aangevuld met nationale bepalingen. Voor deze toetsing zijn de volgende drie onderdelen van de Wet natuurbescherming relevant:

- Bescherming van Natura 2000-gebieden;
- Bescherming van soorten;
- Bescherming van houtopstanden.

In de wet is ook een zorgplicht opgenomen. Vanuit deze zorgplicht moeten handelingen achterwege blijven waarvan men kan vermoeden zij nadelige gevolgen kunnen hebben voor beschermde gebieden of soorten.

### 3.1.2 Bescherming van Natura 2000-gebieden

Vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn hebben de lidstaten de verplichting om Natura 2000-gebieden aan te wijzen. Elk Natura 2000-gebied heeft instandhoudingsdoelstellingen ten aanzien van:

- Leefgebieden voor vogelsoorten, voor zover nodig voor de uitvoering van de Vogelrichtlijn, en/of,
- Natuurlijke habitats en de habitats van soorten, voor zover nodig voor de uitvoering van de Habitatrichtlijn.

Verboden is elke activiteit (zowel binnen als buiten een Natura 2000-gebied) die de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of die een significant verstrend effect kan hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen. De activiteit kan alleen doorgang vinden als er een vergunning is verleend.

### 3.1.3 Bescherming van soorten

De soortbescherming van de Wet natuurbescherming kent drie beschermingsregimes namelijk:

- Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn;
- Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn;
- Beschermingsregime andere soorten.

Onder geen van deze beschermingsregimes is het toegestaan om dieren te doden of te vangen of hun nesten, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen te vernielen of te beschadigen. Nesten van de meeste vogelsoorten zijn alleen beschermd indien ze in gebruik zijn. Van sommige vogelsoorten is het nest het

gehele jaar door beschermd, ook als het tijdelijk niet in gebruik is. Soorten die vallen onder het beschermingsregime van de Vogel- en Habitatrichtlijn mogen niet opzettelijk worden verstoord. Voor de meeste vogels geldt dat dit wel is toegestaan zolang het (ver)storen geen wezenlijke invloed heeft op de staat van instandhouding van de betreffende soort. Soorten die vallen onder het beschermingsregime andere soorten mogen wel worden verstoord. Eieren van soorten die vallen onder het beschermingsregime van de Vogel- en Habitatrichtlijn mogen niet opzettelijk worden beschadigd, geraapt of worden vernield. Beschermd planten mogen niet worden geplukt, verzameld, afgesneden, ontworteld of vernield. Ontheffing voor het overtreden van de verbodsbepalingen of het verkrijgen van een vrijstelling kan alleen wanneer er:

- Geen andere bevredigende oplossing bestaat;
- Geen negatief effect is op de staat van instandhouding van de soort;
- En er voldaan is aan de in de wet genoemde belangen.

Elke provincie hanteert een eigen lijst met (onder voorwaarden) van de Wet natuurbescherming vrijgestelde soorten.

### 3.1.4 Bescherming van houtopstanden

Een houtopstand beslaat een oppervlakte van 10 are of meer, of bestaat uit een rijbeplanting van meer dan twintig bomen, gerekend over het totaal aantal rijen. Het is verboden om een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen zonder daar melding van te doen. Binnen drie jaar moet het gevelde deel weer zijn herplant. Op het veldverbod zijn een groot aantal uitzonderingen van toepassing die, wanneer nodig, in de effectenanalyse worden toegepast. Vrijstellingen gelden wanneer het vellen gebeurt middels een goedgekeurde gedragscode of de werkzaamheden voortvloeien uit instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden, of deze nodig zijn voor aanleg en onderhoud van brandgangen op natuurterreinen.

## 3.2 Natuurnetwerk Nederland

Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) bestaat uit planologisch beschermde gebieden die zijn aangewezen om ecologische verbindingen te realiseren tussen belangrijke natuurgebieden. De wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland zijn door de provincies vastgelegd en mogen niet door een ingreep worden aangetast. Alle (mogelijke) effecten van een voorgenomen ingreep moeten dan ook worden getoetst.

In dit hoofdstuk zijn regels en verbodsbepalingen vereenvoudigd weergegeven. Ook is niet alles uitputtend behandeld. Voor de exacte formulering van de regels en verbodsbepalingen wordt verwezen naar de formele wetteksten.

# 4 Resultaten en effectenanalyse

---

## 4.1 Beschermd gebied (Natura 2000 en Natuurnetwerk)

### Resultaat

Het plangebied ligt centraal tussen de Natura 2000-gebieden Kempenland West en Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux. Dit laatste gebied ligt met een afstand van circa 2,6 km het meest dichtbij. Het Natuurnetwerk Nederland (dat in Noord-Brabant Natuurnetwerk Brabant heet) ligt op een afstand van circa 150 m van het plangebied.

### Effectenanalyse

De voorziene ingrepen, werkzaamheden en activiteiten die voortvloeien uit de bestemmingswijzigingen zijn van kleine aard en betreffen slechts een relatief kleine wijziging in gebruik. Hiermee is het uitgesloten dat er enig effect optreedt (ook niet in de vorm van extra stikstofdepositie) op de Natura 2000-gebieden in de omgeving. Het plangebied ligt niet in Natuurnetwerk Brabant. Een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Brabant is dan ook niet aan de orde.

## 4.2 Beschermd soorten

### 4.2.1 Algemene vrijstelling

In de provincie Brabant zijn de volgende soorten voor ruimtelijke ontwikkelingen vrijgesteld van de Wet natuurbescherming: bruine kikker (*Rana temporaria*), gewone pad (*Bufo bufo*), kleine watersalamander (*Lissotriton vulgaris*), meerkikker (*Rana ridibunda*), middelste groene kikker/bastaardkikker (*Pelophylax kl. esculentus*), bosmuis (*Apodemus sylvaticus*), huisspitsmuis (*Crocidura russula*), ondergrondse woelmuis (*Pitymys subterraneus*), tweekleurige bosspitsmuis (*Sorex coronatus*), woelrat (*Arvicola terrestris*), aardmuis (*Microtus agrestis*), dwergmuis (*Micromys minutus*), dwergspitsmuis (*Sorex minutus*), gewone bosspitsmuis (*Sorex araneus*), rosse woelmuis (*Clethrionomys glareolus*), veldmuis (*Microtus arvalis*), egel (*Erinaceus europeus*), vos (*Vulpes vulpes*), ree (*Capreolus capreolus*), haas (*Lepus europeus*) en konijn (*Oryctolagus cuniculus*). In deze beoordeling wordt dan ook niet op het voorkomen van deze soorten ingegaan.

### 4.2.2 Vogels

#### Resultaat

Tijdens het veldbezoek zijn met uitzondering van de huismus (*Passer domesticus*) geen waarnemingen of sporen aangetroffen die wijzen op de aanwezigheid van vogels met jaarrond beschermd nesten. De huismussen zijn foeragerend aangetroffen langs een van de randen van de maïsakker en niet nabij de gebouwen. Het betroffen drie dieren. Van de aanwezige gebouwen is alleen zijn twee gebouwen die ongewijzigd blijven mogelijk geschikt voor bewoning door de huismus. Op een van de schuren bevond zich een zingende zwarte roodstaart (*Phoenicurus ochruros*). Deze nestelt mogelijk in een van de schuren.

Van deze zogenaamde “categorie-5 vogels” zijn de nesten alleen jaarrond beschermd indien er onvoldoende alternatieven aanwezig zijn.



Afbeelding 11: Zingende zwarte roodstaart op een van de schuren in het plangebied.

#### *Effectenanalyse*

De voorziene ingrepen, werkzaamheden en activiteiten die voortvloeien uit de bestemmingswijzigingen leiden niet tot het opzettelijk vernielen, beschadigen of wegnemen van vogelnesten waarvan het nest het gehele jaarrond beschermd is. Een negatief effect op de nestmogelijkheden voor de zwarte roodstaart is niet aan de orde. De voorziene ingrepen, werkzaamheden en activiteiten leiden niet tot een afname van broedgelegenheid voor deze soort.

Werkzaamheden dienen in het algemeen altijd te worden uitgevoerd buiten de aanwezigheid van functionele vogelnesten. Dit kan door te werken in de periode september-maart of door vlak voor de werkzaamheden beginnen, het plangebied te (laten) controleren op de afwezigheid van nesten. Door op deze wijze te werken zijn negatieve effecten ten aanzien van vogels niet aan de orde.

#### 4.2.3 Vleermuizen

##### *Resultaat*

De voormalige maïsakker is ongeschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De rest van het plangebied wordt op basis van biotoopkenmerken als geschikt beoordeeld als foerageergebied voor de volgende vier soorten vleermuizen: gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*) en rosse vleermuis (*Nyctalus noctula*). Op basis van de inrichting van het plangebied (ontbreken van water, relatief weinig bomen met veel gazon) wordt ingeschat dat dit deel van het plangebied geen essentieel foerageergebied is. De aanwezige lijnvormige elementen zijn niet doorlopend waarmee de aanwezigheid van essentiële vliegroutes van vleermuizen kunnen worden uitgesloten. In het plangebied zijn geen bomen met voor vleermuizen geschikte holtes aanwezig, zodat ook verblijfplaatsen van boombewonende soorten kunnen worden uitgesloten. De gebouwen bevatten geen voor vleermuizen eenvoudig toegankelijke spouwmuren. In het gebouw met spouwmuren is de spouw alleen toegankelijk via heel laag aanwezige ventilatieroosters. Dit gebouw blijft ongewijzigd. Van de

aanwezige gebouwen wordt dan ook ingeschat dat ze hooguit kunnen fungeren als zomer- of paarverblijfplaats van gewone of ruige dwergvleermuizen.

#### *Effectenanalyse*

Omdat er het plangebied geen essentiële functies voor vleermuizen vervult en er geen gebouwen worden gesloopt leiden de voorziene ingrepen, werkzaamheden en activiteiten die voortvloeien uit de bestemmingswijzigingen ten aanzien van vleermuizen niet tot een negatief effect op vleermuizen. De verbouwing van de schuren is inspannend waarmee een effect op vleermuizen bij zorgvuldig werken te voorkomen is.

### 4.2.4 Marterachtigen, bever en eekhoorn

#### *Resultaat*

In de gebouwen zijn geen sporen van marterachtigen aangetroffen. Het is dan ook uitgesloten dat de gebouwen dienen als verblijfplaats voor de op korte afstand van het plangebied waargenomen steenmarter (*Martes foina*), boommarter (*Martes martes*) of bunzing (*Mustela putorius*). Mogelijk dat het plangebied wel onderdeel uitmaakt van het foerageergebied van steenmarter, bunzing, hermelijn (*Mustela erminea*) of wezel (*Mustela nivalis*). In het plangebied zijn geen sporen van de das (*Meles meles*) aangetroffen, waarmee duidelijk wordt dat het plangebied geen onderdeel is van een essentieel foerageergebied van de das. Door het ontbreken van water is het plangebied ongeschikt voor het voorkomen van otter (*Lutra lutra*) of bever (*Castor fiber*). Tijdens het veldbezoek zijn geen nesten of knaagsporen van de op korte afstand van het plangebied waargenomen eekhoorn (*Sciurus vulgaris*) aangetroffen. In het plangebied zijn dan ook geen essentiële functies voor de eekhoorn aanwezig.

#### *Effectenanalyse*

Het plangebied kan alleen fungeren als onderdeel van het foerageergebied van steenmarter, bunzing, hermelijn of wezel. De voorziene ingrepen, werkzaamheden en activiteiten die voortvloeien uit de bestemmingswijzigingen tasten deze (niet essentiële) functies niet aan en leiden dan ook niet tot een negatief effect op deze soorten.

### 4.2.5 Hamster, slaapmuizen, spitsmuizen en ware muizen

#### *Resultaat*

Het plangebied ligt ver buiten de bekende verspreiding van hamster (*Cricetus cricetus*), hazelmuis (*Muscardinus avellanarius*), eikelmuis (*Elomys quercinus*), grote bosmuis (*Apodemus flavicollis*) en veldspitsmuis (*Crocidura leucodon*). De noordse woelmuis (*Microtus oeconomus*) komt voor in zeer natte, kruidenrijke vegetaties en de waterspitsmuis (*Neomys fodiens*) komt voor langs schone wateren met een rijke oevervegetatie. Deze biotopen komen niet voor in het plangebied.

#### *Effectenanalyse*

Omdat deze soorten in het plangebied niet kunnen voorkomen is een negatief effect op deze soorten niet aan de orde.

#### 4.2.6 Overige zoogdieren

##### *Resultaat*

De overige beschermde zoogdieren betreffen ofwel zeezoogdieren ofwel in het bos of open veld levende grote zoogdieren. Het plangebied is niet geschikt voor deze soorten.

##### *Effectenanalyse en toetsing aan de Wet natuurbescherming*

Omdat deze soorten in het plangebied niet kunnen voorkomen is een negatief effect op deze soorten niet aan de orde.

#### 4.2.7 Amfibieën en vissen

##### *Resultaat*

Omdat de sloten die het plangebied begrenzen het naar verwachting vrijwel het hele jaar droog liggen en zeker in de zomer droogvallen, is het plangebied niet geschikt voor de voortplanting van beschermde amfibieën en vissen. In de directe omgeving is de knoflookpad (*Pelobates fuscus*) waargenomen. Deze beschermde soort graaft graag in goed vergraafbare grond. Deze is aanwezig op de voormalige maisakker. Het intensieve agrarisch gebruik van dit perceel en de directe omgeving sluit voorkomen van deze soort binnen het plangebied echter uit. Ook vormen zijn tevens een barrière voor andere beschermde amfibieën om het plangebied als overwinteringshabitat te gebruiken.

##### *Effectenanalyse en toetsing aan de Wet natuurbescherming*

Omdat deze soorten in het plangebied niet kunnen voorkomen is een negatief effect op deze soorten niet aan de orde.

#### 4.2.8 Reptielen

##### *Resultaat*

De in het plangebied liggende (voormalige) maisakker, welke is omringd door diepe, smalle, droge sloten, en de overige in het plangebied liggende habitats bieden geen geschikt habitat voor het voorkomen van reptielen.

##### *Effectenanalyse*

Omdat deze soorten in het plangebied niet kunnen voorkomen is een negatief effect op deze soorten niet aan de orde.

#### 4.2.9 Libellen en dagvlinders

##### *Resultaat*

In het plangebied komen geen voedselarme wateren of geschikte vegetaties voor die geschikt zijn als leefgebied voor beschermde libellen en dagvlinders. Het voorkomen van beschermde libellen en dagvlinders kan daarom worden uitgesloten.

#### *Effectenanalyse*

Omdat deze soorten in het plangebied niet kunnen voorkomen is een negatief effect op deze soorten niet aan de orde.

#### 4.2.10 Overige ongewervelden

##### *Resultaat*

In verband met het ontbreken van voor overige beschermde ongewervelden geschikte habitats (oude eiken, voedselarm water) in het plangebied kan het voorkomen van beschermde overige ongewervelden worden uitgesloten. Bovendien ligt het plangebied ver buiten de bekende verspreiding van deze soorten en zijn een aanzienlijk deel van deze soorten in Nederland uitgestorven.

#### *Effectenanalyse*

Omdat deze soorten in het plangebied niet kunnen voorkomen is een negatief effect op deze soorten niet aan de orde.

#### 4.2.11 Planten

##### *Resultaat*

Op grond van de voedselrijke omstandigheden ter plekke en de gave muren van de gebouwen wordt het plangebied als ongeschikt voor beschermde planten beoordeeld. Ook werden tijdens het veldbezoek geen beschermde planten aangetroffen.

#### *Effectenanalyse*

Omdat deze soorten in het plangebied niet kunnen voorkomen is een negatief effect op deze soorten niet aan de orde.

### 4.3 Houtopstanden

Er worden geen of slechts enkele bomen gekapt. De bescherming houtopstanden is dan ook niet aan de orde.



# 5 Toetsing en conclusie

---

## 5.1 Toetsing

### 5.1.1 Beschermde gebieden

#### *Wet natuurbescherming*

De voorziene ingrepen, werkzaamheden en activiteiten die voortvloeien uit de bestemmingswijzigingen zijn van kleine aard en betreffen slechts een relatief kleine wijziging in gebruik. Hiermee is het uitgesloten dat er enig effect optreedt op de Natura 2000-gebieden in de omgeving. Een overtreding van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de bescherming van gebieden is niet aan de orde.

#### *Natuurnetwerk Brabant*

Het plangebied ligt niet in Natuurnetwerk Brabant. Een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Brabant is dan ook niet aan de orde.

### 5.1.2 Beschermde soorten

#### *Beschermingsregime Vogelrichtlijn*

- Van de soorten die onder dit beschermingsregime vallen en het nest (of de rustplaats) een jaarrond beschermde status heeft kan alleen het voorkomen van de huismus niet worden uitgesloten.
- De twee schuren met potenties voor huismus worden niet verbouwd waarmee een overtreding van de Wet natuurbescherming voor deze soort niet aan de orde is.
- Wanneer werkzaamheden worden uitgevoerd buiten de aanwezigheid van functionele vogelnesten wordt een overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de bescherming van vogels voorkomen.

#### *Beschermingsregime Habitatrichtlijn*

- Van de soorten die onder dit beschermingsregime vallen kan alleen het voorkomen van enkele vleermuissoorten niet worden uitgesloten.
- Omdat het plangebied geen essentiële functies voor vleermuizen vervuld en er geen gebouwen worden gesloopt leiden de voorziene ingrepen en bestemmingswijzigingen niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de bescherming van vleermuizen. De verbouwing van de schuren is inspanning waarmee een overtreding bij zorgvuldig werken te voorkomen is.

#### *Beschermingsregime andere soorten*

- Van de soorten die onder dit beschermingsregime vallen kan alleen het voorkomen van enkele marterachtigen en de eekhoorn niet worden uitgesloten.

- Omdat het plangebied geen essentiële functies voor deze soorten vervuld leiden de voorziene ingrepen en bestemmingswijzigingen niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de bescherming van marterachtigen en eekhoorn.

### 5.1.3 Houtopstanden

Er worden geen of slechts enkele bomen gekapt. De voorziene ingrepen en bestemmingswijzigingen leiden niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de bescherming van houtopstanden.

## 5.2 Conclusie

De voorziene ingrepen en bestemmingswijzigingen leiden niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming of een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Brabant mits er:

- gewerkt wordt buiten de aanwezigheid van functionele vogelnesten;
- met de in pandige verbouwing van de schuren zorgvuldig wordt om gegaan met de eventuele aanwezigheid van vleermuizen.

## 6 Bronnen

---

Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk & J.B.M. Thissen, 1992. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Dietz, C., O. von Helversen & D. Nill, 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest- Afrika. Tirion Natuur.

Hoorn, M.W. van den, 2012. Ecologische quickscan Zittard 41-43, Veldhoven. In het kader van de natuurwetgeving. Rapport RA12367-01, Regelink Ecologie & Landschap, Mheer.

Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman, 2011. Cursus vleermuizen en planologie. Cursusmap, Zoogdiervereniging.

<https://kaarten.brabant.nl/>

[www.netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/vleermuisprotocol](http://www.netwerkgroenebureaus.nl/werken-aan-kwaliteit/vleermuisprotocol)

[www.quickscanhulp.nl](http://www.quickscanhulp.nl)

[www.ravon.nl](http://www.ravon.nl)

[www.telmee.nl](http://www.telmee.nl)

[www.vlinderstichting.nl](http://www.vlinderstichting.nl)

[www.verspreidingsatlas.nl](http://www.verspreidingsatlas.nl)

[www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl)

[www.zoogdiervereniging.nl](http://www.zoogdiervereniging.nl)

# Bijlage 1: Gegevens NDFF

---

<b>Soort</b>	<b>Soortgroep</b>	<b>Bescherming</b>	<b>Afstand tot plangebied</b>
Alpenwatersalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Levendbarende hagedis	Reptielen	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Eekhoorn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Steenmarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten	0 - 1 km
Kamsalamander	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Knoflookpad	Amfibieën	wnb-hrl	0 - 1 km
Drijvende waterweegbree	Vaatplanten	wnb-hrl	0 - 1 km
Gewone dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Laatvlieger	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Rosse vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Ruige dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Watervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	0 - 1 km
Boomvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Buizerd	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Gierzwaluw	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Grote Gele Kwikstaart	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Havik	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Huismus	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Kerkuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ooievaar	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Ransuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Roek	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Slechtvalk	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Sperwer	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Steenuil	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
Wespendief	Vogels	wnb-vrl	0 - 1 km
iepenpage	Dagvlinders	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Hazelworm	Reptielen	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Beekprik	Vissen	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Edelhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Wild zwijn	Zoogdieren	wnb-andere soorten	1 - 5 km
Heikikker	Amfibieën	wnb-hrl	1 - 5 km
Gaffellibel	Libellen	wnb-hrl	1 - 5 km
Gevlekte witsnuitlibel	Libellen	wnb-hrl	1 - 5 km
teunisbloempijlstaart	Macronachtvlinders	wnb-hrl	1 - 5 km
Bever	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Bosvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Gewone grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Grijze grootoorvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Kleine dwergvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	1 - 5 km
Zwarte Wouw	Vogels	wnb-vrl	1 - 5 km

<b>Soort</b>	<b>Soortgroep</b>	<b>Bescherming</b>	<b>Afstand tot plangebied</b>
Vinpootsalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Vuursalamander	Amfibieën	wnb-andere soorten	5 - 10 km
veldparelmoervlinder	Dagvlinders	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Das	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Waterspitsmuis	Zoogdieren	wnb-andere soorten	5 - 10 km
Boomkikker	Amfibieën	wnb-hrl	5 - 10 km
Poelkikker	Amfibieën	wnb-hrl	5 - 10 km
Rugstreeppad	Amfibieën	wnb-hrl	5 - 10 km
Vroedmeesterpad	Amfibieën	wnb-hrl	5 - 10 km
Gladde slang	Reptielen	wnb-hrl	5 - 10 km
Franjestaart	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Ingekorven vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Meervleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Tweekleurige vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Vale vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	5 - 10 km
Oehoe	Vogels	wnb-vrl	5 - 10 km
Vliegend hert	Kevers	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Ringslang	Reptielen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Grote modderkruiper	Vissen	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Boommarter	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Damhert	Zoogdieren	wnb-andere soorten	10 - 25 km
Sierlijke witsnuitlibel	Libellen	wnb-hrl	10 - 25 km
Muurhagedis	Reptielen	wnb-hrl	10 - 25 km
Zandhagedis	Reptielen	wnb-hrl	10 - 25 km
Baardvleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Otter	Zoogdieren	wnb-hrl	10 - 25 km
Brandts vleermuis	Zoogdieren	wnb-hrl	25 - 50 km

© NDFD - quickscanhulp.nl 27-04-2018 19:29:31