

Raadsbesluit

volgnummer : 14.013
datum raad : 11 februari 2014
agendapunt : 10
onderwerp : Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1e herziening'

De raad van de gemeente Veldhoven;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 januari 2014, nr. 14.012;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

b e s l u i t :

1. De ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren, in te stemmen met de beantwoording op de ingekomen zienswijzen en in te stemmen met de wijzigingen, dit alles zoals verwoord in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte 'Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' (februari 2014)';
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' gewijzigd vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (28-10-2012);
3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Veldhoven in zijn openbare vergadering van 11 februari 2014.

mr. G.M.W.M. Wasser
griffier

drs. J.M.L.N. Mikkers
voorzitter

Datum raad	: 11 februari 2014	Datum RA-O	: 28 januari 2014
Agendapunt	: 10	Datum B&W	: 7 januari 2014
Volgnummer	: 14.012 13bs00006 13.120	Programma begroting	: Stedelijke Ontwikkeling
Gewijzigd voorstel	: nee	Productnummer	: 650150
Portefeuillehouder	: N.H.C. Ramaekers		

Adviesnota raad

Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1e herziening'

Samenvatting

Op 15 december 2009 is het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' vastgesteld door uw raad. Na vaststelling heeft de provincie Noord-Brabant de Verordening ruimte 2012 en de Structuurvisie ruimtelijke ordening vastgesteld, wat in een bestemmingsplan dient te worden vastgelegd. Deze beleidswijzingen en eveneens enkele omissies en ambtelijke correcties zijn verwerkt in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening'. Tijdens de inzagetermijn van het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' zijn negen zienswijzen ingediend.

Het is de bevoegdheid van de gemeenteraad om het bestemmingsplan al dan niet gewijzigd, met inachtneming van de zienswijzen, vast te stellen.

Beslispunten

1. De ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren, in te stemmen met de beantwoording op de ingekomen zienswijzen en in te stemmen met de wijzigingen, dit alles zoals verwoord in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte 'Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' (februari 2014)';
2. Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' gewijzigd vast te stellen, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond welke is ontleend aan de GBKN (28-10-2012);
3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12, lid 1 Wro vast te stellen.

Inleiding

Door de vaststelling van de Verordening ruimte 2012 is het noodzakelijk om het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' aan te passen, zodat het in overeenstemming is met de Verordening ruimte. In de Verordening zijn namelijk regels opgenomen ten aanzien van de inhoud van bestemmingsplannen. Hierbij dient gedacht te worden aan bijvoorbeeld:

- beperkingen aan de ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven;
- de bescherming van de kenmerken van gebieden met cultuurhistorische waarden en;
- eisen met betrekking tot kwaliteitsverbetering van het landschap indien ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied plaatsvinden.

Om onder andere deze regels uit de Verordening ruimte door te vertalen is het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' opgesteld.



Daarnaast volgde uit de toepassing van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' dat er sprake is van een aantal onduidelijkheden en omissies in het bestemmingsplan. Bijgevoegde herziening tracht ook deze onduidelijkheden en omissies te herstellen dan wel te verduidelijken. In hoofdstuk 3 van de toelichting van bijgevoegd ontwerpbestemmingsplan worden deze wijzigingen puntsgewijs beschreven.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende de wettelijk gestelde periode ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn in totaal 9 zienswijzen binnengekomen.

Relevante (wettelijke) beleidskaders

Wro artikel 3.1, lid 1: vaststellen bestemmingsplan

Wro artikel 6.12, lid 1: vaststellen exploitatieplan

Bro artikel 1.2.4., lid 1: vaststellen ondergrond bestemmingsplan

Beoogd effect

Het provinciaal ruimtelijk beleid verankeren in de gemeentelijke bestemmingsplannen en omissies en onduidelijkheden in een geldend bestemmingsplan wegnemen.

Argumenten

1.1. Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen leiden tot verbetering van het bestemmingsplan

Gedurende de inzageperiode zijn negen zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend. De zienswijzen zijn verschillend van aard. Zo is er door een drietal instanties een zienswijze ingediend, namelijk door Gasunie, de provincie Noord-Brabant en de Luchtverkeersleiding. Een aantal van deze zienswijzen leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Zo leiden de aanpassingen naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Noord-Brabant er bijvoorbeeld toe dat het bestemmingsplan nog beter voldoet aan het gestelde in de Verordening Ruimte 2012.

Daarnaast hebben enkele agrariërs een zienswijze ingediend. Ook deze zienswijzen hebben ertoe geleid dat het bestemmingsplan op een aantal punten verbeterd is waardoor onder andere de (agrarische) gebruiksmogelijkheden van de gronden flexibeler worden zonder afbreuk te doen aan de te behouden waarden in het gebied.

Enkele zienswijzen hebben betrekking op onderdelen uit het bestemmingsplan welke planologisch-juridisch zullen worden geregeld in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 2^e herziening'. Dit betreft onder andere die gronden welke bestemmingen bij uitspraak van de Raad van State in het kader van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' zijn vernietigd. Door de vernietiging van deze plandelen door de Raad van State hoorden deze plandelen niet meer opgenomen te worden in het voorliggende bestemmingsplan. Abusievelijk is dit wel gebeurd.

In het kader van de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' is er bewust voor gekozen om twee herzieningen in procedure te brengen. Door eerst voorliggende herziening in procedure te brengen kan redelijk snel het provinciaal ruimtelijk beleid vertaald worden in het bestemmingsplan. Deze herziening betekent dus dat er enkel sprake is van *algemene* (generieke) aanvullingen/wijzigingen welke gelden voor het gehele vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'. In de tweede herziening van het bestemmingsplan zal de uitspraak van de Raad van State en nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen planologisch-



juridisch worden geregeld (het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 2^e herziening'). Deze herziening is complexer en leidt tot meerdere onderzoeken/onderbouwingen. Gelet op de bijbehorende voorbereidingstijd is ervoor gekozen de herziening van het bestemmingsplan in tweeën te splitsen. Bij deze tweede herziening zal in tegenstelling tot de eerste herziening *specifiek* voor bepaalde percelen de bestemming worden aangepast, danwel vervangen.

Inmiddels zijn de voorbereidingen voor de 2^e herziening ver gevorderd. Volgens planning zal het voorontwerp bestemmingsplan van deze 2^e herziening in februari 2014 in het kader van het vooroverleg naar de van belang zijnde instanties worden toegezonden (voor een uitgebreidere planning zie bijgevoegde bijlage).

Voor een goed beeld van de ingediende zienswijzen, de reactie hierop en de voorgestelde ambtshalve aanpassingen wordt verwezen naar de 'Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' (februari 2014).

3.1. Vaststelling exploitatieplan niet noodzakelijk

De gemeenteraad is verplicht een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bouwplan is voorgenomen. Hiervan kan worden afgeweken indien het kostenverhaal op een andere manier verzekerd is. Omdat er geen sprake is van nieuwe ontwikkelingen waarvoor kosten dienen te worden verhaald, is de vaststelling van een exploitatieplan niet noodzakelijk.

Kanttekeningen en risico's

2.1. Indienen beroep bij Raad van State

Tijdens de inzagetermijn van het vastgestelde bestemmingsplan kan door een indiener van een zienswijze beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Over het besluit van de gemeenteraad kan dan ook een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hierdoor zou de inwerkingtreding van het bestemmingsplan vertraagd worden.

Financiën

Aan de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' zijn geen financiële gevolgen verbonden.

Communicatie en samenspraak

Degenen die een zienswijze hebben ingediend zullen over het raadsbesluit en de verdere procedure worden ingelicht.

De papieren gewijzigde versie zal ter inzage liggen in de informatieruimte. De digitale versie is in te zien via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Uitvoering / planning

Na publicatie in de Staatscourant en de Ahrenberger conform de wettelijke eisen, ligt het vastgestelde bestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld tegen de plannen. Het besluit tot vaststelling treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt.



Bijlagen

1. 'Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' (februari 2014)'.
2. Planning procedure bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 2^e herziening'.

Resultaat van de behandeling in de oordeelsvormende raad

De oordeelsraad adviseert het voorstel ongewijzigd ter bespreking te agenderen voor de besluitraad op 11 februari 2014.

De portefeuillehouder zegt toe om uit te zoeken wat de mogelijkheden zijn om milieutechnisch verantwoord toe te voegen in de artikelen betrekking hebbende op waterberging in het bestemmingsplan.

Reactie college n.a.v. behandeling in de oordeelsvormende raad

In het ontwerp-bestemmingsplan is de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone waterberging' over het agrarisch bedrijf en de agrarische gronden van de heer Van der Sanden, Runstraat 45, geprojecteerd. Deze aanduiding is opgenomen vanwege de verplichting in de Verordening ruimte 2012 waarin de betreffende gronden zijn aangewezen als 'reserveringsgebieden voor waterberging'. Volgens het bepaalde in artikel 5.3 van deze Verordening dient een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een dergelijk gebied gericht te zijn op het behoud van het waterbergend vermogen van dat gebied.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, eerste herziening' is voor deze gronden in artikel 31.11 enkel bepaald dat 'deze bestemming mede is gericht op het behoud van het waterbergend vermogen van het gebied'. Verder zijn er geen extra regels voor opgenomen.

Dit is ook in lijn met het doel van de aanwijzing van deze gebieden. Deze gebieden betreffen immers gebieden die, op basis van een inventarisatie door de Waterschappen tijdens de totstandkoming van de reconstructieplannen, zijn vastgelegd omdat deze in de toekomst noodzakelijk kunnen zijn voor waterberging. Deze gebieden kunnen dus vervallen als definitief waterbergingsgebied dan wel kunnen ze uiteindelijk concreet worden ingericht als waterbergingsgebied.

Indien er uiteindelijk voor gekozen zal worden om deze gebieden concreet in te richten als waterbergingsgebied zal ook de aanduiding 'vrijwaringszone waterberging' gewijzigd moeten worden en zal hier een dubbelbestemming 'Waterstaat – waterbergingsgebied' op moeten komen te liggen. Indien deze bestemmingswijziging daadwerkelijk plaats zal vinden, dient een belangenafweging plaats te vinden en dient getoetst te worden of andere belangen door deze bestemmingswijziging niet onevenredig worden belemmerd of aangetast. In dat geval kunnen dan ook milieu-hygiënische eisen worden gesteld alvorens de bestemming te wijzigen. Dan is er ook de mogelijkheid om de bestemmingswijziging pas toe te staan als de kwaliteit van het water in de Dommel aan de te stellen normen voldoet en geen negatief effect heeft op de agrarische bedrijfsvoering.

Overigens willen wij hier nog bij opmerken dat naar aanleiding van een andere zienswijze (zienswijze nr. 5) de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid om de bestemming van de gronden met de aanduiding 'vrijwaringszone – waterberging' te wijzigen naar waterbergingsgebied bij de vaststelling wordt geschrapt (zie de nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen).



Enkele gebieden in de omgeving van het agrarisch bedrijf van de Runstraat 45 zijn in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' al aangewezen als 'Waterstaat – Waterbergingsgebied', zoals dat door uw raad in de vergadering van 15 december 2009 is vastgesteld. De aanwijzing van deze gebieden en het bijbehorende artikel maakt, met uitzondering van de toevoeging van een verbod voor het aanbrengen en wijzigen van kaden, geen onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening'.

Burgemeester en wethouders van Veldhoven,

H.J. de Ruiter
secretaris

drs. J.M.L.N. Mikkers
burgemeester

**Nota van zienswijzen en ambtshalve aanpassingen
bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening'**

1. Inleiding

Conform het gestelde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) dient een ontwerp bestemmingsplan gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage te worden gelegd. De terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' hebben wij gepubliceerd in de Ahrenberger en de Staatscourant van woensdag 17 juli 2013. Hierin is vermeld dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage zou liggen van vrijdag 19 juli tot en met donderdag 29 augustus 2013.

Naast de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan in het gemeentehuis was het ontwerpbestemmingsplan ook digitaal raadpleegbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de termijn van terinzagelegging zijn in totaal 9 zienswijzen ingediend. In paragraaf 2 worden de zienswijzen besproken en wordt aangegeven of deze zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Naast het doorvoeren van aanpassingen van het bestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen zijn er ook nog ambtshalve aanpassingen die in het bestemmingsplan verwerkt dienen te worden. Deze aanpassingen zijn opgenomen in paragraaf 3.

2. Ingediende zienswijzen

Van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. TRC Advocaten, namens de heer P.H.C.J. Hoevenaars en mevrouw A.C.M. Hoevenaars-van de Ven, Heerseweg 137 te Veldhoven (brief d.d. 29 juli 2013, ingekomen 31 juli 2013, registratienummer 13.14914);
2. Luchtverkeersleiding Nederland, B.J. Korthagen (brief d.d. 16 augustus 2013, ingekomen 19 augustus 2013, registratienummer 13.15851);
3. Arends Advies, namens de heer en mevrouw Jacobs-Muijderman, Sint Jorisstraat 50 te Veldhoven (brief d.d. 20 augustus 2013, ingekomen 21 augustus 2013, registratienummer 13.16099);
4. Gasunie, B. Changoe (brief d.d. 22 augustus 2013, ingekomen 23 augustus 2013, registratienummer 13.16203);
5. Linssen CS Advocaten, de heer J. de Rooij, namens de heer K. Rijkers, Gagelgoorsedijk 15 te Veldhoven (brief d.d. 9 augustus 2013, ingekomen 12 augustus 2013, registratienummer 13.15416 en een aanvullende brief d.d. 20 augustus 2013, ingekomen 21 augustus 2013, registratienummer 13.16040);
6. Linssen CS Advocaten, mw. Mr. F.H. Damen, namens Adams Blommers VOF, Turfweg 22, de heer C.F.A.Q. Adams, Turfweg 22a, de heer L.G.H. Blommers, Turfweg 20 en G.W. Adams, Muggenhol 17 te Veldhoven (brief d.d. 26 augustus 2013, ingekomen 27 augustus 2013, registratienummer 13.64831);
7. De Jager AP&P, namens de heer B.J.H. van den Berg, Locht 125 te Veldhoven (brief d.d. 27 augustus 2013, ingekomen 28 augustus 2013, registratienummer 13.64903);

8. Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5200 MC te 's-Hertogenbosch (brief d.d. 23 augustus 2013, ingekomen 28 augustus 2013, registratienummer 13.16505);
9. J. van der Sanden, Runstraat 45 te Veldhoven (brief ingekomen 28 augustus 2013, registratienummer 13.16476).

Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en ontvankelijk.

2.1. De heer en mevrouw Hoevenaars, Heerseweg 137

2.1.1. Inhoud zienswijze

In het kader van het ontwerp-bestemmingsplan 'Zandoerle en Heers-Westervelden' is destijds een zienswijze ingediend. De begrenzing van het ontwerp-bestemmingsplan 'Zandoerle en Heers-Westervelden' wijkt af van het ter inzage liggende ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening'. De afwijking heeft betrekking op een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Veldhoven, sectie B, nummer 3528.

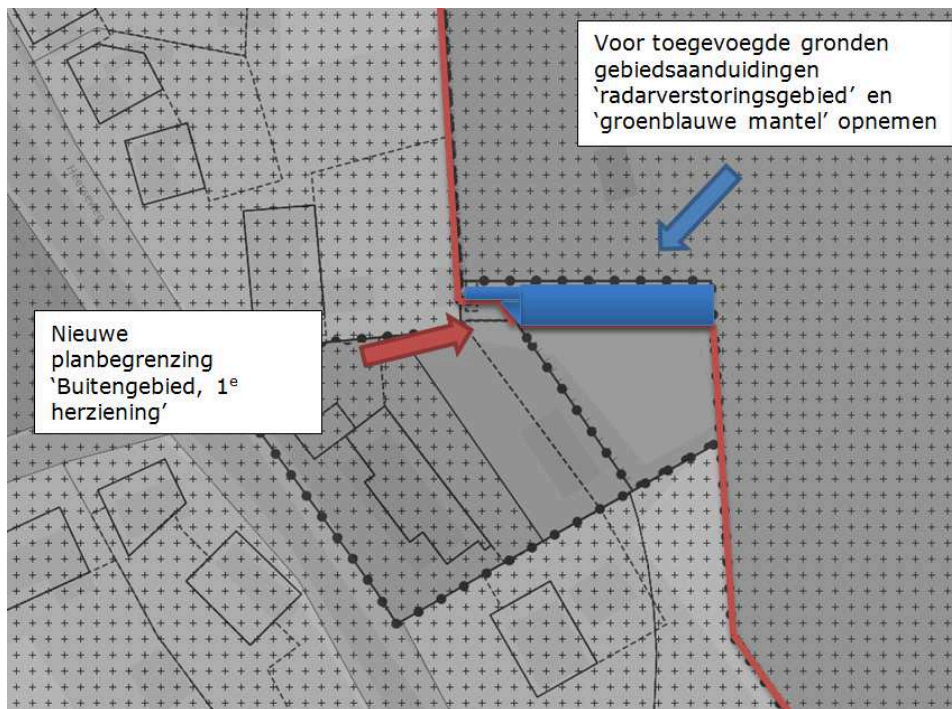
Onduidelijk is waarom de begrenzing niet op elkaar is afgestemd. In het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' heeft het betreffende stuk grond de bestemming vrijwaringszone/radarverstoringgebied en overige zone – groenblauwe mantel. Op basis hiervan mag er niet gebouwd worden op deze gronden. De bestemming 'wonen' is hier niet van toepassing, zoals opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan 'Zandoerle en Heers-Westervelden'. Het verzoek om een zodanige begrenzing en bestemming op te nemen voor dit betreffende perceelsgedeelte dat op het betreffende stuk grond *niet* mag worden gebouwd.

2.1.2. Reactie gemeente

Bij de voorbereiding van voorliggend bestemmingsplan is de begrenzing van het moederplan 'Buitengebied 2009' als uitgangspunt genomen. Abusievelijk is niet voldoende rekening gehouden met de begrenzing zoals deze gehanteerd is voor het ontwerp-bestemmingsplan 'Zandoerle en Heers-Westervelden'. Hierdoor zijn de begrenzingen tussen deze twee bestemmingsplannen niet op elkaar afgestemd.

Naar aanleiding van zienswijzen tegen het ontwerp-bestemmingsplan 'Zandoerle en Heers-Westervelden' is de begrenzing van dit bestemmingsplan bij de vaststelling gewijzigd. Daarnaast is er bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Zandoerle en Heers-Westervelden' voor gekozen om de woonbestemming voor een gedeelte van het betreffende perceel via een aparte ruimtelijke planologische procedure alsnog mogelijk te maken. De begrenzing van voorliggend bestemmingsplan zal worden afgestemd op de begrenzing van het toekomstige nog in procedure te brengen bestemmingsplan. De nieuwe begrenzing in voorliggend bestemmingsplan is opgenomen in onderstaand figuur (rode begrenzing).

Ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan worden de blauw gearceerde gronden bij het plangebied van voorliggend bestemmingsplan toegevoegd. Deze gronden zullen de gebiedsaanduidingen 'radarverstoringgebied' en 'groenblauwe mantel' krijgen.



Het betreffende stuk grond waar de indieners van de zienswijze op reageren wordt dus niet opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. Het verzoek om voor het betreffende stuk grond geen bebouwing op te nemen, speelt in voorliggend bestemmingsplan dan ook geen rol meer.

2.1.3. Advies

- a. De zienswijze gedeeltelijk gegrond verklaren.
- b. Het bestemmingsplan conform het gestelde onder 2.1.2. aan te passen.

2.2. Luchtverkeersleiding

2.2.1. Inhoud zienswijze

Verzoek om in het ontwerpbestemmingsplan rekening te houden met het toetsingsvlak VDF Veldhoven en:

- te borgen dat indien de maximale hoogte van een bouwplan het toetsingsvlak van de VDF Veldhoven doorsnijdt advies wordt ingewonnen bij LVNL over het effect hiervan op de correcte werking van de cns apparatuur en
- zo nodig het toetsingsvlak op te nemen in de verbeelding.

2.2.2. Reactie gemeente

Zoals in de zienswijze wordt opgemerkt kent het toetsingsvlak van de VDF een 500 meter vrije straal gemeten vanaf de basis van de antenne op maaiveldhoogte. Binnen deze straal van 500 meter geldt een toetsingshoogte van 0 meter; elk op te richten object binnen dit gebied kan verstoring veroorzaken voor de cns apparatuur. Vanaf het 0 meter vlak loopt het toetsingsvlak trechtersvormig omhoog tot een hoogte van 71,56 meter (NAP) op een afstand van 3 kilometer. Vanaf de straal van 3 kilometer geldt een apart windturbinevlak met een toetsingshoogte vanaf 71,56 meter tot een straal van 10 kilometer gemeten vanaf de basis van de antenne. Dit deel van het toetsingsvlak is enkel van toepassing op windturbines.

Gelet op de ligging van het plangebied van voorliggend bestemmingsplan en het toetsingsvlak van de VDF worden geen concrete ontwikkelingen in het gebied mogelijk gemaakt en worden geen bouwwerken, gebouwen of windturbines toegelaten

waardoor er volgens de voornoemde maximale hoogten verstoring kan worden veroorzaakt aan de cns apparatuur. Het bestemmingsplan zal dan ook niet naar aanleiding van deze zienswijze worden aangepast.

2.2.3. Advies

- a. De zienswijze ongegrond verklaren.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

2.3. De heer en mevrouw Jacobs-Muijderman, Sint Jorisstraat 50

2.3.1. Inhoud zienswijze

- a. De zienswijze is gericht tegen het plandeel dat betrekking heeft op het perceel Volmolenweg 9 te Veldhoven. Voor dit perceel geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' niet, gelet op de uitspraak van de Raad van State van 8 juni 2011 waar het betreffende bestemmingsplan voor dit perceel terzijde is gesteld. Voorliggende herziening zou wel betrekking hebben op het perceel. Hierdoor zou bij ongewijzigde vaststelling het eerder genomen projectbesluit uit 2008 vervallen en het perceel geen bestemming meer hebben, enkel de aanduiding 'Vrijwaring – waterberging'.
- b. Verzoek om het Projectbesluit alsnog in de herziening in te passen in overeenstemming met de gemaakte afspraken.

2.3.2. Reactie gemeente

- a. Op 8 juni 2011 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitgesproken dat de vaststelling van het plandeel met de bestemming 'Agrarisch' dat betrekking heeft op het perceel Volmolenweg 9 wordt vernietigd en dat terug kan worden gevallen op het eerder genomen projectbesluit. Abusievelijk is in voorliggende herziening het perceel Volmolenweg 9 toch meegenomen (evenals een tweetal percelen welke bij voornoemde uitspraak vernietigd waren, zie ook zienswijze nr. 2.6 en ambtshalve aanpassing nr. e). Omdat deze herziening enkel betrekking heeft op aanvullingen op het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' naar aanleiding van het beleid van de provincie, zoals gesteld in de Verordening Ruimte en de Structuurvisie Ruimte, en enkele ambtshalve wijzigingen naar aanleiding van omissies en onduidelijkheden, was het niet de bedoeling dit perceel in voorliggende herziening mee te nemen. Het plangebied zal dan ook dusdanig worden aangepast dat het perceel Volmolenweg 9 te Veldhoven geen deel uitmaakt van voorliggende herziening.
- b. Wij hebben ervoor gekozen het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' in twee delen gedeeltelijk te herzien. Deze keuze is ingegeven door de technische (on)mogelijkheden, welke gepaard gaan met het partieel herzien van het bestemmingsplan. Zo bestaat voorliggende eerste herziening uit generieke aanpassingen in de regels en de verbeelding, in aanvulling op bestaande bestemmingen. Hierbij blijven de onderliggende bestemmingen en aanduidingen van kracht. Deze herziening heeft betrekking op het gehele vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'.

Daarnaast zijn er wijzigingen waar bij nieuwe (detail-)bestemmingen de huidige bestemming uit het moederplan vervangen. Op die percelen is aldus de onderliggende bestemming uit het moederplan niet meer langer van toepassing. Dit geldt bijvoorbeeld voor de wijziging van de detailbestemmingen van het perceel Volmolenweg 9 op basis van de uitspraak van de Raad van State, maar ook voor te verwerken postzegelbestemmingsplannen en andere nieuwe perceelsontwikkelingen. Deze tweede herziening heeft specifiek betrekking op bepaalde percelen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'.

Voorliggende herzieningsvorm is dus een aanvulling op het moederplan; de tweede herzieningsvorm vervangt het moederplan op onderdelen. Technisch gezien is er dus bewust gekozen voor twee herzieningsplannen. Een plan dat een aanvulling vormt op het moederplan en een plan dat het moederplan op perceelsniveau vervangt. Omdat voor het perceel Volmolenweg 9 juist wel een nieuwe bestemming (Agrarisch-Kwekerij) moet worden opgenomen, conform het Projectbesluit en conform de gemaakte afspraken, wordt dit niet mee genomen in voorliggende herziening, maar zal dit in de tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 worden meegenomen.

Op dit moment zijn de voorbereidingen voor het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 2^e herziening', waar een passende bestemming voor het perceel Volmolenweg 9 zal worden opgenomen, in volle gang. Volgens de huidige planning zal in het eerste kwartaal van 2014 het vooroverleg met de instanties starten, waarna het ontwerp-bestemmingsplan in het tweede kwartaal van 2014 ter inzage zal worden gelegd. Vaststelling van dit bestemmingsplan is op dit moment voorzien in het derde of vierde kwartaal van 2014. Deze planning is overigens wel afhankelijk van de complexiteit van de reacties in het kader van het vooroverleg en de hoeveelheid en complexiteit van de zienswijzen.

Daarnaast kan volgens jurisprudentie van de Raad van State de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingsplan slechts wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld. Is dat het geval dan dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen. Omdat in het ontwerp bestemmingsplan enkel de aanduiding 'Vrijwaring – Waterberging' voor het betreffende perceel is opgenomen en volgens het geldende Projectbesluit en de gemaakte afspraken een specifieke bestemming 'Agrarisch – Kwekerij' met alle bijbehorende begripsbepalingen en bebouwings- en gebruiksregels zullen worden opgenomen, kan niet gesproken worden van kleine afwijkingen.

Gelet op het voornoemde zal het perceel Volmolenweg 9 niet in voorliggend bestemmingsplan worden opgenomen.

2.3.3. Advies

a. De zienswijze sub a gegrond en sub b ongegrond te verklaren.

b. Het bestemmingsplan conform het gestelde onder 2.3.2., sub a, aanpassen.

2.4. Gasunie

2.4.1. Inhoud zienswijze

a. in artikel 21 staat onder lid 21.2.1 tot en met 21.2.5 vermeld dat deze bepalingen worden verwijderd. Verzoek om de zinsnede 'deze bepaling wordt verwijderd' te wijzigen in bijvoorbeeld 'geen onderdeel herziening' of een verwijzing naar het moederplan.

b. In diverse artikelen van het moederplan wordt het mogelijk gemaakt om de bestemming te wijzigen waarmee (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk kunnen worden gemaakt. Binnen een aantal van deze wijzigingsbevoegdheden ligt een aardgastransportleiding. Op grond van artikel 14, tweede lid, van het Bevb is het niet toegestaan om nieuwe bestemmingen binnen de belemmeringenstrook te creëren, die het oprichten van bouwwerken toestaan. Op grond van het derde lid zijn geen kwetsbare objecten binnen de belemmeringenstrook toegestaan. Verzoek om de wijzigingsbevoegdheden aan te vullen met de volgende bepalingen:

- voordat tot wijziging wordt overgegaan, daar waar de bestemming samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding – Gas', schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder;
- in het wijzigingsplan een verantwoording is opgenomen ten aanzien van externe veiligheid voor wat betreft het groepsrisico;
- geen strijdigheid mag optreden met het Besluit externe veiligheid buisleidingen.

c. In diverse artikelen zijn gebiedsaanduidingen voor zoekgebied herstel watersysteem, voor groenblauwe mantel en ecologische hoofdstructuur opgenomen. Deze kunnen mogelijk een negatieve invloed hebben op de ongestoorde en daarmee veilige ligging van de aardgastansportleidingen. Vooral het creëren van water, waterlopen, afgravingen of ophogingen kunnen problemen veroorzaken. Verzoek om voor de gebiedsaanduiding zoekgebied herstel watersystemen, ecologische hoofdstructuur en groenblauwe mantel uit te breiden met de volgende bepaling:

- voordat tot wijziging of uitwerking wordt overgegaan, daar waar de bestemming samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder.

2.4.2. Reactie gemeente

a. In de genoemde artikelen was bepaald dat:

- in afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen niet gebouwd mag worden, anders dan ten behoeve van deze bestemming;
- ter plaatse van de aanduiding 'hartlijn leiding – gas' het niet is toegestaan om te bouwen binnen een zone van 4 meter aan beide zijden van de hartlijn;
- op of in de gronden geen gebouwen mogen worden gebouwd; en
- voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde een maximale bouwhoogte geldt van 2,5 meter.

Al deze bepalingen vervallen in voorliggende herziening en wordt vervangen door de volgende bepaling onder 21.2 toe te voegen: 'Op of in de in 21.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bedoelde leiding(en) worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid'.

Juist door de toevoeging van de bepaling waarin een bouwverbod voor gebouwen en bouwwerken voor andere bestemmingen is opgenomen zijn wij van mening dat het artikel niet gewijzigd hoeft te worden, aangezien een mogelijk negatieve invloed op de leiding is uitgesloten. In plaats van het opsplitsen van het artikel in diverse subartikelen wordt de overzichtelijkheid en leesbaarheid van dit artikel door de herziening verbeterd.

b. De dubbelbestemming 'Leiding – Gas' is gelegen op gronden waar ook de volgende drie bestemmingen zijn gelegen: 'Bos', 'Agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' en 'Agrarisch met waarden – Natuurwaarden'. De in voorliggende herziening opgenomen wijzigingsbevoegdheden waren grotendeels ook al opgenomen in het moederplan. Enkel zijn meer voorwaarden gekoppeld aan de wijzigingsbevoegdheden door de veranderingen in de Verordening Ruimte (zoals extra landschappelijke en ruimtelijke kwaliteitseisen). Om een extra zekerheid in te bouwen en er toch voor te zorgen dat geen nieuwe bestemmingen binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' worden mogelijk gemaakt, zullen de bepalingen zoals door Gasunie wordt verzocht in de volgende artikelen op worden genomen: 5.8.1 t/m 5.8.6, 5.8.9 t/m 5.8.11, 6.8.1 t/m 6.8.6 en 6.8.9 t/m 6.8.11.

c. In het moederplan 'Buitengebied 2009' is in artikel 21 'Leiding – Gas' bepaald dat voor diverse werken en/of werkzaamheden een aanlegvergunning dient te worden gevraagd, juist om een mogelijke negatieve invloed op de ongestoorde en daarmee veilige ligging van de leiding te voorkomen. De opgenomen aanduidingen zoals 'groenblauwe mantel' of 'herstel watersysteem' brengen hier geen verandering in. De

in artikel 21 opgenomen aanlegvergunningverplichtingen uit het moederplan 'Buitengebied 2009' blijven dus onverkort van kracht. Gelet op de dubbelbestemming met bijbehorend aanlegvergunningenstelsel zijn de werken en werkzaamheden slechts toelaatbaar indien door de uitvoering daarvan de leidingen niet worden geschaad en daarnaast toestemming is gevraagd bij de leidingbeheerder. Gelet hierop wordt naar onze mening de leiding voldoende beschermd, waardoor aanvullende bepalingen niet hoeven te worden opgenomen.

2.4.3. Advies

a. De zienswijze sub b gegrond en sub a en c ongegrond verklaren.

b. Het bestemmingsplan conform het gestelde onder 2.4.2., sub b, aanpassen.

2.5. K. Rijkers, Gagelgoorsedijk 15

2.5.1. Inhoud zienswijze

a. De heer Rijkers kan zich niet vinden in de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 6.8.13, op grond waarvan gronden in de nabijheid van het bedrijf gewijzigd kunnen worden van de bestemming 'Agrarisch met waarden – natuurwaarden' naar de bestemming Natuur, Bos of Water. Volgens reclamant is onduidelijk wat bedoeld wordt met de voorwaarde dat het agrarisch bedrijf wordt of is gestaakt. Zo is niet voldoende duidelijk of dit bijvoorbeeld ook tijdelijke situaties betreft. Een dergelijke bestemmingswijziging vormt een potentiële bedreiging voor de exploitatie van het bedrijf van reclamant. Naar het oordeel van de heer Rijkers mag alleen dan van de wijzigingsbevoegdheid gebruik worden gemaakt, als aangetoond wordt dat de agrarische bedrijfsvoering in de meest ruime zin des woord niet op enigerlei wijze in het gedrang kan komen.

b. De heer Rijkers kan niet instemmen met de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 31.11.2 op grond waarvan het college van burgemeester en wethouders ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone-waterberging' de bestemming kunnen wijzigen naar de dubbelbestemming 'Waterstaat-waterberginggebied'. De heer Rijkers is van mening dat er sprake is van zodanig conflicterende functies dat deze mogelijkheid niet mag worden opgenomen, dan wel dat nu al reeds grondiger onderzoek plaatsvindt naar de nadelen die met de aanwending van deze bevoegdheid zijn gemoeid. De heer Rijkers heeft op deze locatie een pluimveehouderij. Voor de exploitatie van het bedrijf mag er geen waterberging plaatsvinden, aangezien dit funeste gevolgen in de bedrijfsvoering met zich meebrengt.

c. De heer Rijkers kan zich niet vinden in de belemmeringen die worden opgenomen voor agrarisch grondgebruik, zoals opgenomen in artikel 5.5: onderbemalen, omzetten van grasland naar bouwland, binnen gronden met de aanduiding beschermingsgebied natte natuur. De betreffende gronden worden al sinds jaar en dag omgezet van grasland naar bouwland, hetgeen voor de vruchtbaarheid van de gronden wezenlijk is. De heer Rijkers geeft aan dat het ondoenlijk is voor agrariërs om deze agrarische praktijk afhankelijk te laten zijn van aanlegvergunningprocedures. Voor deze regeling is ook onvoldoende noodzaak aanwezig, niet valt in te zien hoe de waarden hierdoor worden aangetast.

2.5.2. Reactie gemeente

a en b. In het moederplan 'Buitengebied 2009' was ook al een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming 'Agrarisch met waarden – natuurwaarden' te wijzigen naar een bestemming 'Natuur' of 'Bos' of 'Water'. In voorliggende partiële herziening van het bestemmingsplan is hier aan toegevoegd dat deze wijzigingsbevoegdheid ook van toepassing is op gronden met de aanduiding 'zoekgebied voor behoud en herstel

watersystemen'. Deze toevoeging en de nieuwe wijzigingsbevoegdheid in artikel 31.11.2 zijn opgenomen om meer flexibiliteit in het bestemmingsplan te krijgen.

Op dit moment is het echter nog niet zeker dat van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid gebruik zal worden gemaakt. Omdat er op dit moment voor deze wijzigingen nog geen aantoonbare behoeften bestaan, hoeven de voornoemde wijzigingsbevoegdheden niet opgenomen te worden in voorliggende herziening.

Daarnaast volgt uit jurisprudentie dat bij het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid alle benodigde onderzoeken (zoals milieu-onderzoeken) uitgevoerd dienen te zijn en aantoonbaar dienen te maken dat de wijzigingsbevoegdheid haalbaar is. Aangezien voor de wijziging van deze bestemmingen nog geen onderzoeken zijn uitgevoerd en dus de haalbaarheid nog niet is aangetoond, zullen de wijzigingsbevoegdheden in artikel 6.8.13 en 31.11.2 niet meer in voorliggend bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1^e herziening' worden opgenomen.

c. In het moederplan 'Buitengebied 2009' was in artikel 5.5, sub h, onder strijdig gebruik het volgende bepaald: 'Tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken wordt in elk geval gerekend het gebruik voor: h. draineren, onderbemalen, omzetten van grasland naar bouwland, binnen gronden met de aanduiding beschermingsgebied natte natuur'. In voorliggende herziening is sub h gewijzigd in: 'onderbemalen, omzetten van grasland naar bouwland, binnen gronden met de aanduiding beschermingsgebied natte natuur'. De enige wijziging in voorliggend bestemmingsplan ten opzichte van het moederplan is dus dat het begrip 'draineren' uit de bepaling is geschrapt. Dit komt voort uit het feit dat de aanleg van drainage ook terugkomt in artikel 5.7.2, onder d, waar deze activiteit is opgenomen in een aanlegvergunningstelsel.

Op basis van het geldende moederplan is omzetting van grasland naar bouwland niet gekoppeld aan een omgevingsvergunning, zoals in de zienswijze wordt gesuggereerd, maar is voor deze activiteit een verbod opgenomen. Ondanks dit verbod blijkt de indiener van de zienswijze dit dus al langer te doen, wat in strijd is met het bepaalde in het geldende bestemmingsplan.

Uit nadere overwegingen dient geconcludeerd te worden dat het omzetten van grasland naar bouwland normaliter juist wordt opgenomen ter bescherming van specifieke natuurwaarden en niet zozeer ter bescherming van de hydrologische situatie ter plekke. Dit terwijl de aanduiding beschermingsgebied natte natuur een zone van ongeveer 500 meter is rondom de natte natuurparels, juist bedoeld ter voorkoming dat deze gebieden verdrogen, de hydrologische situatie wijzigt dan wel dat de specifieke bodemopbouw wordt aangetast. Gelet hierop zal de omzetting van grasland naar bouwland binnen gronden met de aanduiding 'beschermingsgebied natte natuur' niet meer als strijdig gebruik in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 worden opgenomen. In voorliggende herziening van het bestemmingsplan zullen de regels hierop worden aangepast.

2.5.3. Advies

a. De zienswijze gegrond verklaren.

b. Het bestemmingsplan conform het gestelde onder 2.5.2. aanpassen.

2.6. Adams en Blommers, Turfweg 20 en 22(a)

2.6.1. Inhoud zienswijze

a. In de toelichting van het voorliggende bestemmingsplan wordt aangegeven dat onder andere de uitspraken van de Raad van State niet in het bestemmingsplan zijn

verwerkt. Hier kunnen de indieners van de zienswijze niet mee instemmen. De reden hiervoor is dat de uitspraak van de Raad van State duidelijk is. Verzoek om de uitspraak van de Raad van State op een juiste wijze te verwerken en een nieuwe, juiste bestemming voor het perceel Turfweg 20(a) op te nemen, waarin rechtstreeks wordt voorzien in een zelfstandige in pandige bedrijfsruimte boven de stalruimte.

b. Met hetgeen als strijdig gebruik als gesteld in artikel 4.5, sub e, g, en j wordt gezien op gronden met de bestemming 'Agrarisch – paardenhouderij' kan niet worden ingestemd. Volgens deze bepalingen wordt respectievelijk een manege, een paardenbak buiten het bouwvlak en het omzetten van grasland naar bouwland binnen gronden met de aanduiding 'beschermingsgebied natte natuur' als strijdig gebruik gezien. Ook de bepaling in artikel 4.7.2 onder a, waarbij het ter plaatse van de aangeduide waarden verboden is op te planten, bomen en planten te rooien en grasland om te zetten naar bouwland, kan niet worden ingestemd.

c. In artikel 6.5, sub i is bepaald dat het omzetten van grasland naar bouwland binnen gronden met de aanduiding 'beschermingsgebied natte natuur' aan dient te worden gemerkt als strijdig gebruik. Met deze bepaling kan niet in worden gestemd, aangezien dit ernstig beperkend is voor de gebruiksmogelijkheden van hun percelen.

2.6.2. Reactie gemeente

a. Zoals wij ook al hebben opgemerkt naar aanleiding van zienswijze nr. 2.3 is er bewust voor gekozen het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' in twee delen gedeeltelijk te herzien. Deze keuze is ingegeven door de technische (on)mogelijkheden, welke gepaard gaan met het partieel herzien van het bestemmingsplan. Zo bestaat voorliggende eerste herziening uit generieke aanpassingen in de regels en de verbeelding, in aanvulling op bestaande bestemmingen. Hierbij blijven de onderliggende bestemmingen en aanduidingen van kracht. Deze herziening heeft betrekking op het gehele vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'.

Daarnaast zijn er wijzigingen waar bij nieuwe (detail-)bestemmingen de huidige bestemming uit het moederplan vervangen. Op die percelen is aldus de onderliggende bestemming uit het moederplan niet meer langer van toepassing. Dit geldt bijvoorbeeld voor de wijziging van de detailbestemmingen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 8 juni 2011, maar ook voor te verwerken postzegelbestemmingsplannen en andere nieuwe perceelontwikkelingen. Deze tweede herziening heeft specifiek betrekking op bepaalde percelen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'.

Voorliggende herzieningsvorm is dus een aanvulling op het moederplan; de tweede herzieningsvorm vervangt het moederplan op onderdelen. Technisch gezien is er dus bewust gekozen voor twee herzieningsplannen. Een plan dat een aanvulling vormt op het moederplan en een plan dat het moederplan op perceelsniveau vervangt.

In voorliggende eerste herziening zijn abusievelijk enkele percelen in het plangebied meegenomen, welke gelet op de uitspraak van de Raad van State van 8 juni 2011 niet meegenomen zouden moeten worden. In deze uitspraak is immers het perceel Turfweg 20(a) voorzover het betrekking heeft op de gronden met de bestemming 'agrarisch-paardenhouderij' vernietigd.

Door deze vernietiging is het ook niet mogelijk hier via voorliggend bestemmingsplan aanvullingen voor op te nemen. Omdat voor de percelen Turfweg 20 en 22(a) juist wel een nieuwe passende bestemming moet worden opgenomen, wordt dit niet mee genomen in voorliggende herziening, maar zal dit in de tweede herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2009 worden meegenomen.

Daarnaast kan volgens jurisprudentie van de Raad van State de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingsplan slechts wijzigingen aanbrengen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan indien de afwijkingen van het ontwerp naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld. Is dat het geval dan dient de wettelijke procedure opnieuw te worden doorlopen. Omdat in het ontwerp bestemmingsplan geen detailbestemmingen met alle bijbehorende begripsbepalingen en bebouwings- en gebruiksregels zijn opgenomen, kan niet gesproken worden van kleine afwijkingen indien hier voor de percelen een passende bestemming zou worden opgenomen.

Gelet op het voornoemde zullen de percelen Turfweg 20 en 22(a) niet in voorliggend bestemmingsplan worden opgenomen, maar in de 2^e herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009'. Hierbij is het streven om in goed overleg tot een passende bestemming te komen.

b. Gelet op het gestelde onder sub a, zullen de percelen aan de Turfweg 20 en 22(a) geen onderdeel meer uitmaken van voorliggend bestemmingsplan. Gelet hierop is artikel 4 ook niet meer van toepassing op voorliggende percelen. Voor deze percelen zal immers een passende bestemming in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 2^e herziening' worden opgenomen. De gemaakte opmerkingen over voorliggend bestemmingsplan zullen bij het opstellen van het bestemmingsplan in overweging worden genomen.

c. Zie voor de beantwoording: reactie gemeente zienswijze nr. 2.5, sub c.

2.6.3. Advies

a. De zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

b. Het bestemmingsplan conform het gestelde onder 2.6.2 aanpassen.

2.7. De heer Van den Berg, Locht 125

2.7.1. Inhoud zienswijze

Op het perceel Locht 125 is een landgoed gelegen in een natuurlijke omgeving. Op het perceel is in het verleden een paardenstal gebouwd, waarvoor geen vergunning is afgegeven. De stal heeft een beperkte oppervlakte en is ten opzichte van het totale perceel en de aanwezige bebouwing van ondergeschikte betekenis. Bij de provincie is een positieve grondhouding aanwezig om medewerking te verlenen aan de legalisering van de paardenstal. Het verzoek daarom om het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat er een basis ontstaat om een omgevingsvergunning aan te vragen voor de genoemde paardenstal. Een strikte vastlegging van de bestemming, het bouwvlak en gebruik is voldoende. Er hoeft dus niet in een verruiming voorzien te worden.

2.7.2. Reactie gemeente

Zoals ook al is opgemerkt bij zienswijzen nr. 2.3 en 2.6 is er voor gekozen de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' in twee delen te splitsen. Het voorliggende eerste deel van de herziening van het bestemmingsplan heeft enkel betrekking op aanpassingen naar aanleiding van het beleid van de provincie en enkele aanpassingen op basis van omissies en onduidelijkheden in het vastgestelde bestemmingsplan. Het grootste deel van de geldende regels van het bestemmingsplan en de onderliggende detailbestemmingen op de verbeelding maken dan ook geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Een uitbreiding van het bouw- en bestemmingsvlak, zoals gewenst, heeft dan ook geen betrekking op voorliggend bestemmingsplan.

Dergelijke wensen / ontwikkelingen, specifiek gericht op detailbestemmingen, zullen in het kader van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 2^e herziening' worden geregeld. De vraag of het bouwvlak/bestemmingsvlak op het perceel Locht 125 zal worden aangepast conform de zienswijze, wordt nader bepaald in deze 2^e herziening.

2.7.3. Advies

- a. De zienswijze niet inhoudelijk behandelen in voorliggend bestemmingsplan.
- b. De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

2.8. Provincie Noord-Brabant

2.8.1. Inhoud zienswijze

a. In de artikelen 9.2 en 13.2 is een bepaling toegevoegd dat bestaande legaal gebouwde schuilhutten zijn toegestaan, met de bestaande situering en maatvoering als maximum. Uit navraag volgt dat er een omgevingsvergunning is verleend voor twee schuilhutten. Omdat er sprake is van onherroepelijke omgevingsvergunningen kan geoordeeld worden dat er sprake is van bestaand recht. Omdat er sprake is van bestaand recht is de zienswijze niet gericht tegen het bestaan van de twee schuilhutten, maar is deze gericht tegen de toegevoegde bepalingen in de artikelen 9.2, e en 13.2, d. Beide bepalingen richten zich tot legaal gebouwde schuilhutten in zijn algemeenheid binnen de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur', terwijl het feitelijk gaat om één schuilhut binnen de bestemming 'Bos' en één schuilhut binnen de bestemming 'Natuur'. Verzoek om de bepalingen meer specifiek te maken voor de bestaande schuilhutten.

b. Het bepaalde in de regelingen 9.4.2 en 13.4.2 op basis waarvan het bouwen van schuilhutten via een afwijkingsbevoegdheid binnen de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' mogelijk wordt gemaakt, is in strijd met artikel 2.1 en 4.2 van de Verordening. Het bouwen van schuilhutten is enkel mogelijk in een kernrandzone en voorzover niet gelegen in de Ecologische hoofdstructuur. Omdat de bestemmingen verspreid liggen in het gehele buitengebied en gelegen zijn in de Ecologische hoofdstructuur, het verzoek om de regelingen te verwijderen.

c. In meerdere artikelen van de planregels is in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'groenblauwe mantel' de bestemming strekt tot behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van het watersysteem, en de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden, te weten de groenblauwe mantel. In diezelfde artikelen is een aanlegvergunningstelsel opgenomen welke met dit plan wordt aangevuld. Zo is een aanlegvergunningplicht opgenomen voor het 'dempen van poelen, sloten en greppels'. Gelet echter op de hiervoor aangehaalde bestemmingsomschrijving is de provincie van mening dat de waarden van de groenblauwe mantel onvoldoende zijn beschermd. Het verzoek dan ook om de diverse artikelen (zoals 3.7.2.d, 4.7.2e, 5.7.2f, 6.7.2g, etc) zodanig aan te vullen, dat behalve het watersysteem ook alle andere in de bestemmingsomschrijving genoemde waarden adequaat worden beschermd.

d. Door de toevoeging van de artikelen 5.4.4 en 6.4.3 worden tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen mogelijk gemaakt buiten het bouwblok binnen de groenblauwe mantel. De artikelen bevatten echter geen borging waarmee de tijdelijkheid van deze voorzieningen wordt gewaarborgd. Hierdoor worden permanente teeltondersteunende voorzieningen mogelijk gemaakt buiten het bouwblok, wat in strijd is met het bepaalde in artikel 6.4 van de Verordening.

e. De Wijziging Verordening ruimte 2012, zorgvuldige veehouderij is op 1 juni 2013 inwerking getreden. Op basis hiervan worden regels gesteld voor uitbreiding van grondgebonden agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel en het agrarisch gebied. Volgens het bepaalde kan een bestemmingsplan onder voorwaarden voorzien in de uitbreiding van een grondgebonden bedrijf tot ten hoogste 1,5 ha. Op basis hiervan zijn de artikelen 3.8.6, sub d, 5.8.6, sub d en 6.8.6 sub d van het voorliggende bestemmingsplan in strijd met het bepaalde in deze wijzigingsverordening.

f. In het bestemmingsplan wordt in de artikelen 3.8.11, 4.8.6, 5.8.11 en 6.8.11 het mogelijk gemaakt om de bestemming te wijzigen teneinde een niet-agrarisch, agrarisch verwant of agrarisch-technisch bedrijf toe te staan. De Verordening sluit echter agrarisch verwante en/of agrarisch-technische hulpbedrijven binnen de groenblauwe mantel uit op grond van de artikelen 11.6 en 11.7 van de Verordening ruimte, voor zover het bestemmingsvlak groter is dan 5.000 m² en het leidt tot een bedrijf behorend tot milieucategorie 3 en hoger. De betreffende regels zijn hiermee in strijd.

2.8.2. Reactie gemeente

a. Voor de bestaande vergunde schuilhutten aan de Grote Vliet en de Vessemsedijk zal specifiekere worden bepaald dat deze bestaande schuilhutten met de bestaande situering en maatvoering als maximum zijn toegestaan. De artikelen 9.2, sub e en 13.2, sub d, zullen hierop worden aangepast.

b. Het gestelde in de artikelen 9.4.2 en 13.4.2 zullen niet meer in voorliggend bestemmingsplan worden opgenomen.

c. Naar onze mening wordt de groenblauwe mantel met de huidige regeling, zoals opgenomen in het moederplan 'Buitengebied 2009' en het voorliggende bestemmingsplan, reeds goed beschermd. Voor de onderliggende gebiedsaanduidingen en detailbestemmingen zijn in het moederplan immers ook al vergunningplichten opgenomen voor diverse werken en werkzaamheden. Zo dient volgens het bepaalde in artikel 3.7.1, 4.7.1, 5.7.1 en 6.7.1 uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' voor diverse werkzaamheden, zoals het afgraven, ophogen of egaliseren van gronden, het aanleggen van verhardingen, het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse leidingen, etc. al een omgevingsvergunning te worden aangevraagd, juist ter bescherming van de daar aanwezige waarden. Omdat het voorliggende bestemmingsplan hier geen verandering in brengt, hoeft er naar onze mening niet meer te worden opgenomen om zo de aanwezige waarden voldoende te beschermen.

d. In artikel 1.116 van het moederplan 'Buitengebied 2009' is een begripsbepaling opgenomen voor 'tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen', namelijk: 'tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn voorzieningen die op dezelfde locatie gebruikt kunnen worden zo lang de teelt dit vereist, met een maximum van 6 maanden...'. Wij zijn van mening dat juist door deze begripsbepaling voldoende duidelijk en zeker is gesteld dat er sprake is van een tijdelijke voorziening van maximaal 6 maanden. Naar onze mening is juist door deze begripsbepaling geen sprake van het mogelijk maken van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Deze zijn in hetzelfde artikel immers gedefinieerd als 'voorzieningen die voor onbepaalde tijd worden gebruikt'.

e. De artikelen 3.8.6, 5.8.6 en 6.8.6 onder d zullen aangepast worden door de oppervlakte van het bouwvlak te bepalen op maximaal 1,5 ha en als voorwaarde op te nemen dat de uitbreiding noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast zal in artikel 3.8.6 bepaald worden dat bij uitbreiding ter plaatse van de aanduiding 'groenblauwe mantel' een positieve bijdrage dient plaats te vinden aan de

bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden van de groenblauwe mantel.

f. De artikelen 3.8.11, 4.8.6, 5.8.11 en 6.8.11 zullen naar aanleiding van de zienswijze van de provincie aan het bepaalde in de Verordening ruimte worden aangepast.

2.8.3. Advies

a. De zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

b. Het bestemmingsplan conform het gestelde onder 2.8.2 aanpassen.

2.9. J. van der Sanden

2.9.1. Inhoud zienswijze

a. In het beschermingsgebied natte natuur is het niet mogelijk om grasland naar bouwland om te zetten (artikel 5.5, sub h). Onduidelijk waarom een verbod wordt opgelegd voor het wisselen van grasland naar bouwland. Verzoek om deze bepaling niet meer op te nemen.

b. In het beschermingsgebied natte natuur is een omgevingsvereiste opgenomen voor het ophogen en egaliseren van grond, terwijl dit geen gevolgen heeft voor de grondwaterstand in het natte natuurgebied. Het is niet duidelijk waarom een volumemaat voor grondverzet van 100 m³ als ondergrens van de omgevingsvergunningvereiste is opgenomen. Verzoek om dit nader te onderbouwen.

c. Wat wordt er bedoeld met 'ter plaatse van de aanduiding 'groenblauwe mantel' moet er sprake zijn van een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden van de groenblauwe mantel?' Wat voor positieve bijdrage en bescherming van de voedselproducerende gronden wordt er gerealiseerd bij het realiseren van natuur?

d. Over het bedrijf van de heer Van der Sanden is een vrijwaringszone waterberging ingetekend, wat een flinke uitbreiding betreft. Als de heer Van der Sanden een vergunning voor een uitbreiding van zijn bedrijf moet aanvragen, dient deze milieu hygiënisch aanvaardbaar te zijn. Deze eisen zouden ook opgelegd moeten worden aan het Waterschap. In de zomer is een flinke overstroming met verdund rioolwater geweest, waarbij het Waterschap geen enkel onderzoek of verantwoordelijkheid heeft getoond.

2.9.2. Reactie gemeente

a. Zie reactie gemeente zienswijze 2.5.2, sub c.

b. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' was bepaald dat een omgevingsvergunning diende te worden aangevraagd voor het 'verlagen, vergraven, ophogen of egaliseren van meer dan 100 m² of op een diepte van meer dan 0,60 meter onder maaiveld'. In artikel 4.4, lid 2a van de Verordening ruimte 2012 is bepaald dat een bestemmingsplan regels dient te stellen ten aanzien van 'het verzetten van grond van meer dan 100 m³ of op een diepte van meer dan 60 centimeter beneden maaiveld, voor zover geen vergunning is vereist op grond van de Ontgrondingenwet'. Deze bepaling is in de Verordening opgenomen omdat grondverzet gevolgen kan hebben voor het veranderen van de bodemopbouw of het doorboren van lagen stromingen in het grondwatersysteem. Deze activiteiten kunnen dus een negatieve invloed hebben op grondwaterstand in een natte natuurparel. Om meer eenduidigheid te verkrijgen in het gestelde in de Verordening ruimte en het gemeentelijk bestemmingsplan zal in artikel 5.7.2, sub d aangepast worden door niet

meer te spreken over 'verlagen, vergraven, ophogen of egaliseren' maar van 'verzetten van grond'. Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de Wro kunnen indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, via een provinciale verordening regels stellen omtrent de inhoud van een bestemmingsplan. Gelet hierop moet het gestelde in artikel 4.4, lid 2a worden overgenomen in voorliggend bestemmingsplan.

c. In de Verordening ruimte 2012 van de provincie Noord-Brabant is de groenblauwe mantel aangewezen, welke overwegend bestaat uit multifunctioneel landelijk gebied met grondgebonden landbouw. Binnen deze groenblauwe mantel zijn ook de zogenaamde beheersgebieden van de ecologische hoofdstructuur opgenomen. Het provinciale beleid binnen de groenblauwe mantel is gericht op het behoud en vooral de ontwikkeling van natuur, watersysteem en landschap. Naast de ontwikkeling van de groenblauwe mantel wordt naast de ontwikkeling van een robuust en veerkrachtig water- en natuursysteem ook ruimte gegeven voor de ontwikkeling van gebruiksfuncties, zoals landbouw, mits deze bijdragen aan de kwaliteiten van natuur, water en landschap. Omdat in de Verordening ruimte 2012 diverse regels binnen de groenblauwe mantel zijn opgenomen welke hun doorwerking vinden in het gemeentelijk bestemmingsplan, is de groenblauwe mantel overgenomen in voorliggend bestemmingsplan en is in de bestemmingsomschrijving aangegeven wat onder de groenblauwe mantel moet worden verstaan.

d. Een bestemmingsplan is juridisch bindend voor zowel de overheid als de burger. Ook het Waterschap dient zich dus te houden aan al hetgeen in het voorliggende bestemmingsplan is bepaald.

2.9.3. Advies

a. De zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

b. Het bestemmingsplan conform het gestelde onder 2.9.2 aanpassen.

Ambsthalfvee aanpassingen

- a. In artikel 21.2.2. 'Bouwen ten dienste van de bestemming' staat vermeld dat deze bepaling wordt verwijderd. Omdat deze bepaling niet was opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' is het niet mogelijk deze bepaling te verwijderen. Deze ommissie zal dan ook aangepast worden.
- b. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' is voor het perceel Grote Aard 33 de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – landschapsinrichting en landschapsonderhoud' opgenomen. Voor deze vorm van bedrijf is geen nadere begripsbepaling opgenomen. Om hier geen onduidelijkheid over te laten bestaan, zal de volgende begripsbepaling hiervoor worden opgenomen: 'een bedrijf gericht op landschapsinrichting en landschapsonderhoud, waarbij op een andere locatie dan waar het bedrijf gevestigd is onder andere grond- en cultuurtechnische werkzaamheden worden uitgeoefend en op de locatie van het bedrijf zelf onder andere opslag, stalling, onderhoud en gebruik van materieel en materialen ten behoeve van de bedrijfsmatige activiteiten plaatsvindt en opslag, be- en/of verwerking van producten die vrijkomen dan wel nodig zijn ten behoeve van de bedrijfsmatige activiteiten.'
- c. In de artikelen 3.5, sub e, 4.5, sub e en 6.5, sub f (zijnde de bestemmingen voor 'agraris', 'agraris -paardenhouderij', 'agraris met waarden - landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden' en 'agraris met waarden - natuurwaarden') van het moederplan 'Buitengebied 2009' is bepaald dat onder strijdig gebruik de 'opslag van goederen en materialen

buiten het bouwvlak' valt. In artikel 5.5, sub e (bestemming 'agrarisch met waarden – Landschappelijke, cultuurhistorische en/of abiotische waarden') van het moederplan is bepaald dat 'opslag van goederen en materialen voor de voorgevellijn' onder strijdig gebruik valt. Omdat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt en ter bescherming van de aanwezige waarden in het gebied het wenselijk is om alleen opslag buiten het bouwvlak en voor de voorgevellijn als strijdig gebruik te benoemen, zullen de voornoemde artikelen hierop worden aangepast in voorliggende herziening.

- d. Om interpretatieverschillen rondom opslag in de regels te voorkomen zal in de toelichting van het voorliggende bestemmingsplan een nadere beschrijving worden opgenomen. Het volgende zal worden opgenomen: 'Onder opslag bij agrarische bedrijven wordt verstaan de opslag van materieel, materiaal, zelf geproduceerde, maar ook be- en verwerkte producten welke gerelateerd zijn aan de agrarische bedrijfsactiviteiten. Indien dus opslag plaats vindt van agrarische producten welke afkomstig zijn van het betreffende agrarische bedrijf, maar welke al zijn verkocht en tijdelijk op het bedrijf worden opgeslagen, is dit dus passend binnen het bepaalde in de regels.'
- e. Zoals ook al uit de behandeling van de zienswijzen nr. 2.3 en 2.6 volgt, zullen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 8 juni 2011 de vernietigde onderdelen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 2^e herziening' worden geregeld. Naast de percelen vermeld in de zienswijzen nr. 2.3 en 2.6, betreft dit ook het perceel Toterfout 22. Dit perceel zal dan ook niet meer in het voorliggende bestemmingsplan in het plangebied worden opgenomen.
- f. Voor de geluidzone van ASML is vanwege de uitbreiding van ASML op 17 december 2013 het bestemmingsplan 'De Run 2012 ASML geluid' door de gemeenteraad vastgesteld. Omdat de geluidzone door de vaststelling van dit bestemmingsplan al juridisch is vastgelegd, hoeft deze niet meer in voorliggend bestemmingsplan te worden opgenomen. De geluidzone – industrie zal dan ook niet meer op de verbeelding en in de regels worden opgenomen.
- g. Voor de percelen Kleine Vliet 3 en 4 heeft een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen, welk bestemmingsplan in februari 2014 voor zal worden gelegd ter vaststelling. Gelet hierop zal het plangebied van voorliggend bestemmingsplan dusdanig worden gewijzigd dat het plangebied voor deze percelen niet meer wordt opgenomen.
- h. In artikel 31.10 is aangegeven dat ter plaatse van de aanduiding 'vrijwaringszone – radarverstoringgebied' de bouwhoogte van bouwwerken niet meer mag bedragen dan 113 meter boven NAP. Volgens het bepaalde in het Barro heeft deze maximale bouwhoogte ter plaatse van het plangebied van voorliggend bestemmingsplan enkel betrekking op windturbines. Artikel 31.10 zal hier dan ook op aangepast worden.
- i. In het plangebied van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' zijn enkele archeologische terreinen gelegen die zijn aangewezen tot beschermd monument ingevolge de Monumentenwet 1988. Voor deze terreinen is in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009' een dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Omdat deze gronden al van rijkswege zijn beschermd is het niet nodig hier nog aparte aanlegregels voor op te nemen. De minister van OCW heeft immers, geregeld via vergunningverlening, de bevoegdheid te beslissen of en onder welke voorwaarden een archeologisch monument kan worden verstoord. Gelet op het voornoemde zal in het voorliggende bestemmingsplan bepaald worden dat een aanlegvergunning niet van

toepassing is op werken en werkzaamheden voorzover het gronden betreft welke zijn aangewezen als archeologisch rijksmonument als bedoeld in de Monumentenwet 1988.