

VORMVRIJE MER BEOORDELING

Bestemmingsplan DE RUN 7000 ASML 2022

versie 04-05-2022



INHOUD

1. INLEIDING

- 1.1. Aanleiding en doel van deze notitie
- 1.2. Initiatiefnemer en het bevoegd gezag
- 1.3. Opbouw van deze notitie

2. M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT

- 2.1. Regelgeving
- 2.2. Is de beoogde ontwikkeling m.e.r.-(beoordelings)plichtig ?
- 2.3. Tussenconclusie
- 2.4. Procedure en inhoudelijke criteria m.e.r.-beoordeling

3. DE KENMERKEN VAN HET PROJECT

- 3.1. Aard en omvang van het project
- 3.2. Cumulatie andere projecten
- 3.3. Gebruik natuurlijke hulpbronnen
- 3.4. Productie afvalstoffen
- 3.5. Verontreiniging en hinder
- 3.6. Risico van ongevallen
- 3.6. Natuur
- 3.7. Conclusie

4. DE PLAATS VAN HET PROJECT

- 4.1. Inleiding
- 4.2. Bestaand grondgebruik
- 4.3. Natuurlijke hulpbronnen
- 4.4. Natuur, landschap en omgeving

5. KENMERKEN VAN DE POTENTIËLE EFFECTEN

- 5.1. Inleiding
- 5.2. Effectgebied
- 5.3. Waarschijnlijkheid
- 5.4. Duur, frequentie en omkeerbaarheid
- 5.5. Conclusie

6. VORMVRIJE MER BEOORDELING

1. INLEIDING

1.1. Aanleiding en doel

Als aanleiding en doel voor deze notitie is het navolgende :

In Veldhoven is het bedrijfsterrein van ASML aan de Run 6000 gelegen, zoals op onderstaande afbeelding weergegeven.



afbeelding : bedrijfsterrein ASML bestaand inclusief nieuwbouw 2020 / 2021

Aan de orde is thans een uitbreiding van dit bedrijfsterrein ten westen van de bestaande ASML gronden. Ter plaatse van dit uitbreidingsgebied vigeert het onherroepelijke bestemmingsplan “*De Run 2008, herziening I 2010*”, vastgesteld op 16 december 2010. Het (betreffende gedeelte van het) plangebied heeft hierin de bestemmingen “bedrijventerrein”, “bedrijf - agrarisch bedrijf”, “agrarisch” en “sport”, de dubbelbestemming “waarde-archeologie 2”, de gebiedsaanduiding “milieu, geurzone” alsmede enkele bouwvlakken met bouw- en goothoogten.

Om deze gronden te kunnen gebruiken voor ASML bebouwing en gebruik is wijziging van het planologisch kader aan de orde. Het is hiertoe dat thans wordt gekomen tot het bestemmingsplan “*De Run 7000 ASML 2022*”, met hierin de relevante planologische kaders.

In het kader van de wijziging van het bestemmingsplan kan een m.e.r.- (beoordelings)procedure nodig zijn. Het doel van de voorliggende aanmeldingsnotitie is om te beschrijven wat de aard en omvang van de ingreep en de aard en omvang van de milieueffecten van de ontwikkeling zijn en of deze zodanig zijn dat een m.e.r.-procedure (het opstellen van een MER) nodig is. Op basis hiervan kan het ten deze bevoegde gezag beoordelen of zij voor de benodigde bestemmingsplanwijzigingen een m.e.r.-procedure nodig acht.

1.2. Initiatiefnemer en het bevoegd gezag

ASML Netherlands BV treedt op als initiatiefnemer van dit project.

Het College van B&W van Veldhoven treedt op als het bevoegde gezag om een besluit te nemen over de mogelijke m.e.r.-plicht voor de benodigde bestemmingsplanwijziging voor de ontwikkeling als voormeld.

1.3. Opbouw van deze notitie

In deze notitie komen achtereenvolgens aan de orde :

- M.e.r.-(beoordelings)plicht (hoofdstuk 2);
- Beoordeling aan de hand van de kenmerken van het project (hoofdstuk 3);
- Beoordeling aan de hand van de plaats van het project (hoofdstuk 4);
- Beoordeling aan de hand van de kenmerken van de milieugevolgen (hoofdstuk 5);
- Conclusies (hoofdstuk 6).

2. M.E.R.-(BEOORDELINGS)PLICHT

2.1. Regelgeving

De m.e.r.-regelgeving is opgenomen in de Wet milieubeheer, het Besluit milieueffect rapportage en Europese richtlijnen. De regelgeving is erop gericht het milieu een volwaardige plaats in besluitvormingsprocessen te geven. Bepaalde activiteiten kunnen belangrijke nadelige gevolgen hebben voor het milieu, waardoor het opstellen van een milieueffectrapportage (m.e.r.) of het verrichten van een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is. In het Besluit milieueffectrapportage is vastgelegd welke activiteiten m.e.r.-plichtig zijn en voor welke activiteiten een m.e.r.-beoordeling moet worden verricht.

Een milieueffectrapportage (MER), en de bijbehorende procedure (m.e.r.), is een hulpmiddel om de belangen van het milieu volwaardig te betrekken bij de besluitvorming omtrent plannen en projecten. Het gaat hierbij wel enkel om plannen en projecten die kunnen leiden tot initiatieven waarmee het milieu mogelijk nadelig kan worden beïnvloed. Als uitgangspunt geldt voor plannen de onderstaande criteria om te beoordelen of een MER noodzakelijk is:

1. plannen die kaderstellend zijn voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten (boven de grenswaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r.);

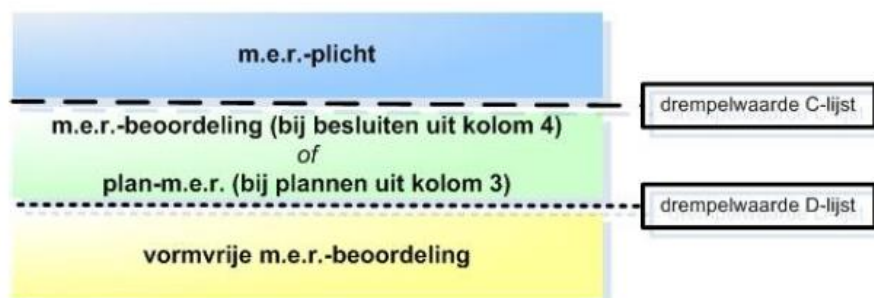
In onderdeel C van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage zijn de activiteiten, plannen en besluiten opgenomen ten aanzien waarvan het maken van een milieueffectrapportage (m.e.r.) verplicht is. In onderdeel D van de bijlage zijn de activiteiten, plannen en besluiten opgenomen waarvoor een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Als een activiteit op grond van onderdeel D m.e.r.-beoordelingsplichtig is, geldt voor een kaderstellend (bestemmings)plan dat die activiteit mogelijk maakt, een plan-m.e.r.-plicht. Voor alle activiteiten zijn drempelwaarden opgenomen. Als een activiteit voorkomt in kolom 1 van de C- of D-lijst en de drempelwaarden uit kolom 2 worden overschreden, is een m.e.r. (onderdeel C) of een m.e.r.-beoordeling (onderdeel D) verplicht.

2. plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000-gebieden;
3. plannen en activiteiten die o.g.v. een provinciale verordening zijn aangewezen als MER-plichtig.

Per 1 april 2011 is het Besluit m.e.r. gewijzigd. De belangrijkste aanleidingen hiervoor zijn de modernisering van de m.e.r. wetgeving in 2010 en de uitspraak van het Europese Hof van 15 oktober 2009 (HvJ EG 15 oktober 2009, zaak C-255/08 – Commissie vs. Nederland). Deze wijziging heeft gevolgen voor eerstgenoemd criterium om te beoordelen of een MER noodzakelijk is. Uit deze uitspraak volgt dat de omvang van een project niet het enige criterium mag zijn om wel of geen m.e.r.(-beoordeling) uit te voeren.

Ook als een project onder de drempelwaarde uit de C- of D-lijst blijft, kan een project belangrijke nadelige gevolgen hebben, als het bijvoorbeeld in of nabij een kwetsbaar natuurgebied ligt. Gemeenten en provincies moeten daarom per 1 april van 2011 ook bij 'kleine projecten' (projecten onder de drempelwaarden van de C- of D-lijst) beoordelen of een m.e.r.(-beoordeling) nodig is. Dit wordt de 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' genoemd. Deze beoordeling houdt in dat er bekeken moet worden of er bij het initiatief sprake is van dusdanig bijzondere omstandigheden of milieueffecten dat er toch een MER moet worden opgesteld. Hierbij wordt gekeken naar de selectiecriteria uit bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn (2011/92/EU), welke o.a. de omvang van het project, de cumulatie met andere projecten en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen betreffen.

In onderstaande figuur zijn bovenstaande regels schematisch weergegeven:



Bron: Ministerie van Infrastructuur en Milieu, via: <http://www.infomil.nl>

Op 7 juli 2017 is opnieuw een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden. Eén van de belangrijkste gevolgen van deze wetwijziging is dat het bevoegd gezag dient te beoordelen of het noodzakelijk is om een milieueffectrapportage op te stellen.

Waar tot de wetwijziging het voor activiteiten die onder de drempelwaarde uit de D-lijst bleven geen besluit nodig was voor de m.e.r. (vormvrij), moet nu voor elke activiteit een vormvrije m.e.r.-beoordeling worden gemaakt, en er moet daarop worden besloten. Met de wijziging is een aparte procedure nodig geworden die voorafgaand aan de behandeling moet plaatsvinden. De vormvrije m.e.r.-beoordeling is niet meer zo vormvrij als die was.

Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan uiteindelijk tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn **uitgesloten**: er is geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn **niet uitgesloten**: er moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden of er kan direct worden gekozen voor m.e.r.

2.2. Is de beoogde ontwikkeling m.e.r.- (beoordelings)plichtig?

Om te bepalen of een m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst D van het Besluit m.e.r. overschrijdt, of de ontwikkeling in een kwetsbaar gebied ligt en of er belangrijke milieugevolgen zijn.

1. plannen die kaderstellend zijn voor toekomstige m.e.r.- (beoordelings)plichtige besluiten (boven de grenswaarden uit de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r.);

Het voornemen is om te komen tot de bouw van ASML bedrijfsgebouwen.

Hiertoe is een herziening van het bestemmingsplan nodig. Een bestemmingsplan is een plan zoals opgenomen in de C- en D-bijlage van het Besluit m.e.r. 1994 waarop een m.e.r.- (beoordelings)plicht van toepassing kan zijn.

Om te bepalen of voor een bestemmingsplan ook daadwerkelijk een m.e.r.- (beoordelings)procedure doorlopen moet worden, zijn de volgende vragen relevant:

- Staan de voorgenomen activiteiten in de C- of D-bijlagen van het Besluit m.e.r. 1994?
- Zo ja, overschrijden deze activiteiten de bijbehorende (indicatieve) drempelwaarden?
- en daarnaast: zijn significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand uit te sluiten?

In artikel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage is een categorie 'aanleg, wijziging of uitbreiding van industrieterreinen' (D11.3) opgenomen. De beoogde ontwikkeling valt onder dit begrip.

De aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein waarbij de drempel van D11.3 (75 ha) wordt overschreden, is mer-beoordelingsplichtig als het een besluit betreft uit kolom 4 en planmer-plichtig als het een plan betreft uit kolom 3. Voor de aanleg, wijziging of uitbreiding van een industrieterrein waarbij de drempel van D11.3 (75 ha) niet wordt overschreden, moet een vormvrije mer-beoordeling worden gemaakt.

In het kader van onderhavig bestemmingsplan hoeft geen rekening te worden gehouden met het bestaande ASML terrein, dat geen onderdeel is van het plangebied. De ABRvS stelt dienaangaande : *'Volgens de wetsgeschiedenis geldt een eventuele m.e.r.- (beoordelings)plicht alleen voor verandering of uitbreiding van de activiteit en niet voor het bestaande, ongewijzigd gebleven gedeelte.'*

Bij het bepalen van de oppervlakte van een bedrijventerrein (van belang voor het bepalen van de m.e.r.- (beoordelings)plicht) mag niet uitgegaan worden van de netto uitgeefbare gronden, maar moet uitgegaan worden van het bruto-oppervlak, zodat bijvoorbeeld de tussen de bedrijfsgebouwen aan te leggen wegen en groenstroken dienen te worden meegerekend.

Verder is hier van belang de vaste jurisprudentie vanuit de Raad van State zoals neergelegd in de uitspraak van de ARRS d.d. 27-11-2019 (ECLI:NL:RVS:2019:4009) :

7.5. Het industrieterrein valt onder de activiteit als bedoeld in categorie 11.3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Volgens de vormvrije m.e.r.-beoordeling is het bedrijventerrein Wormerland ongeveer 41 ha en blijft de oppervlakte daarmee ruim onder de

drempelwaarde van 75 ha van categorie D 11.3. Voor zover de stichting en anderen erop wijzen dat de geluidzone een oppervlak van 75 ha beslaat en daarmee de drempelwaarde wordt gehaald, overweegt de Afdeling dat bij de berekening van de oppervlakte van een bedrijventerrein in het kader van de m.e.r.(beoordelings)-plicht slechts de oppervlakte van een bedrijventerrein zelf in aanmerking moet worden genomen en niet een eventuele geluidzone rondom dat terrein, nu deze geen deel uitmaakt van het bedrijventerrein (uitspraak van 15 december 2010, [ECLI:NL:RVS:2010:BO7341](#)). Verder overweegt de Afdeling dat de door de stichting en anderen genoemde aspecten zoals de aanwezigheid van bedrijven met een hoge milieucategorie, de aanwezigheid van risico's, de hinder die al aanwezig is, de ontwikkelingen die negatieve milieugevolgen kunnen veroorzaken en de omliggende woningen, de nabijgelegen natuurgebieden, de cumulatie met de nabijgelegen industrie en woningbouwprojecten, aspecten zijn die meegenomen kunnen worden bij de beoordeling, maar niet bij de berekening van de oppervlakte van het bedrijventerrein. Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad had moeten concluderen dat sprake is van een plan dat plan-m.e.r.-plichtig is.

Het onderhavige planvoornemen voorziet in de uitbreiding van een industrieterrein met een oppervlakte van circa 8 ha (groot). Geconcludeerd kan worden dat de ontwikkeling ver beneden de drempelwaarde ligt zoals opgenomen in het Besluit m.e.r.

2. plannen waarvoor een passende beoordeling nodig is in verband met een mogelijk significant negatief effect op Natura 2000-gebieden;

In dit kader is van belang :

Artikel 7.2a, eerste lid, van de Wet milieubeheer :

"Een milieueffectrapport wordt gemaakt bij de voorbereiding van een op grond van een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling verplicht vast te stellen plan waarvoor, in verband met een daarin opgenomen activiteit, een passende beoordeling moet worden gemaakt op grond van artikel 2.8, eerste lid, van de Wet natuurbescherming."

Artikel 2.8, eerste lid, van de Wnb luidt:

"Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, derde lid, onderdeel a, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied."

Zoals aangegeven is een plan m.e.r. verplicht wanneer significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand niet zijn uit te sluiten. Deze gebieden zijn in het kader van de Wet natuurbescherming aangewezen. De wet is primair gericht op het behoud van habitattypen en leefgebieden (gebiedbescherming) door de Natura 2000-gebieden en in een gunstige staat van instandhouding te brengen of te houden.

In hoofdstuk 4 zal hierop nader worden ingegaan. Aangegeven wordt dat significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden kunnen worden uitgesloten. In het kader van onderhavig bestemmingsplan is geen sprake van een passende beoordeling, omdat uit Aerius berekening blijkt dat voor de gebruiksfase geen sprake zal zijn van depositieresultaten boven 0,00 mol/ha/jr.

Wat betreft de bouwfase van de toekomstige invulling van het plangebied kan in het kader van dit bestemmingsplan worden vermeld dat hieromtrent thans geen zinvolle inschatting kan worden gemaakt. Dit bestemmingsplan voorziet in een toekomstige uitbreiding van het bedrijf ASML, waarvan de concrete uitvoering wordt gekenmerkt door een grote mate van ongewisheid. De reden hiervoor is gelegen in de aard van de bedrijfsvoering van ASML als zijnde een bedrijf dat werkt "op de rand van de bestaande technieken" en

permanent doende is om deze rand op te rekken en door permanente research en development wereld-marktleider te blijven op het gebied waar het bedrijf werkzaam is. Hieruit volgt dat aard, omvang, hoeveelheid en volgordelijkheid van bebouwing niet concreet op voorhand te duiden is. Wel kan worden vermeld dat met toepassing van de juiste technieken en benaderingswijze het aannemelijk is, dat toekomstige bouwplannen "stikstof-neutraal" kunnen worden uitgevoerd. Hiertoe kan worden verwezen naar de wijze van realisatie door ASML van gebouw 3 op de Run 6000 en de gebouwen op de Run 1000.

In aanvulling hierop kan worden opgemerkt dat op 1 juli 2021 in werking is getreden de wet Stikstofreductie en Natuurverbetering, met hierin de vrijstelling voor bouw- sloop en eenmalige aanlegactiviteiten (de bouwvrijstelling). Dit betekent dat in het kader van een vergunningstraject dat voor het aspect stikstof alleen nog de neerslag (depositie) in de gebruiksfase een rol speelt.

Een plan m.e.r.-plicht vanwege de verplichting tot het uitvoeren van een Passende Beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming is niet aan de orde.

3. plannen en activiteiten die o.g.v. een provinciale verordening zijn aangewezen als MER-plichtig.

Ten aanzien van het derde criterium geldt dat onderhavige activiteit niet is aangewezen als MER-plichtig op grond van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant. Er is dus geen sprake van de verplichting tot het opstellen van een MER en het doorlopen van de bijbehorende procedure.

2.3. Tussenconclusie

De beoogde maatregelen leiden niet tot een directe m.e.r.(beoordelings)plicht.

Zoals aangegeven in paragraaf 2.1 bestaat voor activiteiten die in de D-lijst van Besluit m.e.r. staan en onder de drempelwaarde blijven nog wel een verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Voor de voorgenomen activiteit is dus een vormvrije m.e.r.-beoordeling benodigd.

Voorliggende aanmeldingsnotitie voorziet in een dergelijke beoordeling.

2.4 Procedure en inhoudelijke criteria m.e.r.-beoordeling

Een vormvrije m.e.r.-beoordeling kent weinig procedurevereisten. De m.e.r.-beoordeling dient plaats te vinden in een zo vroeg mogelijk stadium van de voorbereiding van het besluit dat genomen dient te worden. In dit geval betreft het besluit de vaststelling van een bestemmingsplan. De m.e.r.-beoordeling vindt plaats voor de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan.

Voor een m.e.r.-beoordelingsnotitie bestaan geen vereisten voor de diepgang van het onderzoek. Toch is meestal goed in te schatten voor welke thema's er meer informatie benodigd is. Zo is het niet noodzakelijk om alle thema's die gebruikelijk onderzocht worden in een milieueffectrapport in detail te beschouwen. Het gaat bij een m.e.r.-beoordeling vooral

om de milieuthema's die de grootste impact hebben op de omgeving én om na te gaan of er (mogelijke) belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Het is niet gebruikelijk om echt een diepgaand onderzoek uit te voeren. De minder belangrijke thema's kunnen dan ook (zeer) beknopt beschreven worden. Immers in de verdere procedure (vergunningprocedure of bestemmingsplanprocedure) wordt naar deze thema's alsnog volwaardig onderzoek uitgevoerd.

Voor de milieuthema's die relevant zijn voor de beoordeling of sprake is van (mogelijke) belangrijke nadelige milieugevolgen dient van te voren nagedacht te worden over de wijze waarop de mogelijke effecten relatief eenvoudig bepaald kunnen worden. Hierbij gaat het vooral over tot welk detailniveau informatie nodig is om een juiste afweging te kunnen maken. Dit houdt in vrijwel alle gevallen geen berekeningen in, maar meer pragmatisch ingestoken werkwijzen.

Op basis van voorliggende aanmeldingsnotitie kan het bevoegd gezag (College van B&W gemeente Veldhoven) beoordelen of er sprake is van een m.e.r.-plicht. De beslissing om al dan niet een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen wordt verwerkt in de ontwerp bestemmingsplannen en wordt daardoor ook meteen ter inzage gelegd.

De criteria vallen uiteen in criteria betreffende :

<p>Kenmerken van het project</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omvang van het project • Cumulatie met andere projecten • Gebruik van natuurlijke grondstoffen • Productie van afvalstoffen • Verontreiniging en hinder • Risico van ongevallen, mede gelet op de gebruikte stoffen en technologieën
<p>Plaats van het project</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bestaand grondgebruik • Relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied • Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Habitat- en Vogelrichtlijngebieden), gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden, gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid, landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang
<p>Kenmerken van het potentiële effect</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking) • Grensoverschrijdende karakter van het effect • Waarschijnlijkheid van het effect • Duur, frequentie en de omkeerbaarheid van het effect

De **kenmerken van het project** worden in hoofdstuk 3 beschreven. Hierbij komen naast algemene gegevens van het project, zoals de locatie en de omvang van de voorgenomen activiteit ook zaken aan de orde op het gebied van het productieproces, gebruikte stoffen en technologieën (en de daarvan afgeleide afvalproductie, gebruik van grondstoffen, verontreiniging, hinder en risico's). Bij meer ruimtelijk georiënteerde projecten, bijvoorbeeld woningbouw zijn andere kenmerken, zoals de verkeersaantrekkende werking, van belang. om uitspraken te kunnen doen over (mogelijke) belangrijke nadelige milieueffecten. Ten slotte geldt dat aandacht moet worden besteed aan mogelijke cumulatie-effecten met andere nabijgelegen projecten.

De **plaats van het project** wordt in hoofdstuk 4 beschreven. Een voorgenomen activiteit vindt altijd plaats in een bepaalde omgeving, bijvoorbeeld een binnenstedelijk gebied, een historisch veenlandschap of een gebied met hoge ecologische waarden. Deze verschillende gebieden zijn in meer of mindere mate kwetsbaar voor nieuwe activiteiten. In de m.e.r.-

beoordelingsnotitie kan aan de hand van beleidsdocumenten de informatie over het gebied waarin de voorgenomen activiteit zich bevindt vaak eenvoudig opgezocht worden. Tegenwoordig is deze informatie vaak ook beschikbaar op internet. Het gaat bij het criterium 'plaats van het project' niet alleen om het gebied waarin de activiteit in gelegen is, maar juist ook om aangrenzende gebieden. Zo is het bijvoorbeeld van belang om te weten of er Natura2000 gebieden in de omgeving zijn waarop de activiteit impact kan hebben.

De (kenmerken van de) potentiële effecten worden in hoofdstuk 5 beschreven.

Waar het bij de criteria '*kenmerken van het project*' en '*plaats van het project*' vooral gaat om beschrijvingen van de voorgenomen activiteiten en de omgeving gaat het bij de '*kenmerken van de potentiële effecten*' juist om de interactie tussen beiden. Hier worden dan ook de effectbeschrijvingen voor de beschouwde milieuthema's weergegeven. Er wordt ingegaan op het bereik van het effect, hiermee wordt bedoeld tot waar is er sprake van significante wijzigingen bijvoorbeeld op het gebied van geluid, lucht en verkeersintensiteiten. Als sprake is van grensoverschrijdende effecten moeten deze apart benoemd worden. Bij de optredende effecten zowel in het plangebied (dit is het gebied waar de voorgenomen activiteit in gelegen is) als in het studiegebied (dit is het gebied tot waar de effecten als gevolg van de voorgenomen activiteiten kunnen reiken) moet aangegeven worden wat de duur, frequentie en omkeerbaarheid is. Het doel is uiteindelijk om te bepalen of er omstandigheden zijn die kunnen leiden tot (mogelijke) belangrijke nadelige milieugevolgen.

Vervolgens wordt in hoofdstuk 6 bepaald of belangrijke nadelige milieugevolgen uit zijn te sluiten.

3. DE KENMERKEN VAN HET PROJECT

3.1. Aard en omvang van het project

Onderstaande afbeelding geeft een beeld van het project. Het gaat om een locatie van circa 8 ha als toekomstig ASML bedrijfsterrein, bestaande uit hoogwaardige bedrijfsgebouwen.



3.2. Cumulatie met andere projecten

De uitbreiding van het ASML bedrijfsterrein is een zelfstandig project. Hierbij is geen sprake van cumulatieve effecten met andere ontwikkelingen in de nabijheid van het plangebied, die de milieugevolgen van deze uitbreiding beïnvloeden en aldus leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

De realisatie van de Kempenbaan ter plaatse van het plangebied is gereed, waardoor er geen sprake is van cumulatie met dit werk en de toekomstige invulling van het plangebied.

Conform uitspraak van 4 maart 2020 van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2020:683) waarin de Afdeling over de cumulatie van stikstof overweegt *“dat geen rechtsregel ertoe dwingt om de stikstofdepositie van activiteiten die het voorliggende plan niet mogelijk maakt te betrekken bij de gevolgen van het ter beoordeling staande plan”* is een gezamenlijke beoordeling van ontwikkelingen die in andere bestemmingsplannen mogelijk zijn of worden gemaakt niet aan de orde.

3.3. Gebruik natuurlijke hulpbronnen

Van gebruik van natuurlijke hulpbronnen kan sprake zijn als een ontwikkeling gevolgen heeft voor op, of in de nabijheid van, de locatie aanwezige natuurlijke hulpbronnen. Denk bijvoorbeeld aan de onttrekking van grondwater of het delven van grondstoffen zoals zand of klei. Ook het kappen van bos als leefomgeving voor dieren of recreatiegebied voor mensen valt hieronder. Dit criterium is vooral van belang bij industriële activiteiten

Het uitbreiden van het bestaande ASML bedrijfsterrein heeft geen tot nauwelijks effect op het gebruik van (lokale) natuurlijke hulpstoffen, zeker niet in een mate waardoor een MER beoordeling aan de orde zou zijn.

3.4. Productie van afvalstoffen

Er zal geen sprake zijn van de productie van andere afvalstoffen dan vrijkomend bij de realisatie van bebouwing alsmede eventueel bedrijfsafval zoals gereguleerd middels de Wm vergunning van ASML.

3.5. Verontreiniging en hinder

Er zijn geen activiteiten binnen het plangebied voorzien die leiden tot verontreiniging en/of een onaanvaardbare mate van hinder dan wel effect hebben op de gezondheid van mens of dier.

- Aanlegfase : tijdens de aanlegfase is er mogelijke sprake van tijdelijke hinder als gevolg van bouwverkeer en bouwwerkzaamheden.
- Luchtkwaliteit: Het project draagt niet in betekenende mate bij aan de een verslechtering van de luchtkwaliteit.
- Geluid wegverkeer: Door bureau Peutz is aangegeven dat als gevolg van gebruik van het plangebied geen sprake zal zijn van een toename van wegverkeerslawaai.
- Geluid industrielawaai : Door bureau Peutz is aangegeven dat zal kunnen worden voldaan aan de grenswaarden van de nieuw vast te stellen geluidszone rondom het plangebied.
- Geluid omgeving: De ontwikkeling heeft geen geluidoverlast op geluidgevoelige objecten of gebieden tot gevolg. Rondom het bedrijfsterrein is sprake van een geluidcontour.

- Geur: In het plangebied of in de omgeving van het plangebied zijn geen inrichtingen waarvan geurhinder te verwachten is.
- Geur Omgeving: De ontwikkeling heeft geen geuroverlast op geurgevoelige objecten tot gevolg.
- Bodem: De ontwikkeling betreft geen bodembedreigende activiteit

3.6. Risico van ongevallen

Er is met de realisatie van de bedrijfsgebouwen geen sprake van een nieuwe risicobron. Wel dient het aspect externe veiligheid te worden beoordeeld. Hierop wordt in paragraaf 5.2.6. nader ingegaan.

3.7. Conclusie

De voorgenomen ontwikkeling betekent een invulling van het plangebied met een uitbreiding van een bestaande bedrijfsfunctie. Vanwege toekomstige bedrijfsactiviteiten zal sprake zijn van een intensivering ten opzichte van de huidige situatie. De planontwikkeling zorgt ervoor dat het percentage verhard toeneemt.

De verkeer aantrekkende werking zal zeer beperkt toenemen ten opzichte van huidige verkeersbeeld. De ontwikkeling zal effect hebben op het oppervlak (kwantiteit) aan buitenruimte. In hoofdstuk 4 wordt nader ingegaan op het effect van deze kenmerken van het project op natuur en milieu.

4. DE PLAATS VAN HET PROJECT

4.1 Inleiding

Het effect van een activiteit op het milieu wordt bepaald door de activiteit zelf en door de kwetsbaarheid van het gebied en haar omgeving. De kenmerken van de activiteit zelf zijn in het voorgaande hoofdstuk omschreven. De kwetsbaarheid van een gebied en haar omgeving vraagt om informatie over de ondergrond (o.a. bodem, bodemopbouw, grondwater), netwerken (o.a. natuur, landschap, wegen, water) en het grondgebruik (functies, handelingen). In dit hoofdstuk wordt hierop ingegaan.

4.2. Bestaand grondgebruik

Het plangebied - met rode lijnen aangeduid op onderstaande weergave - gelegen binnen het stedelijk gebied van Veldhoven. Binnen het plangebied is geen sprake van bijzondere landschappelijke, natuurlijke of cultuurhistorische waarden die de beoogde ontwikkeling in de weg staan. Het plangebied is voorts niet gelegen binnen of nabij het Natuur Netwerk Brabant.



4.3. Natuurlijke hulpbronnen

Wat betreft de relatieve rijkdom aan kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied kan worden gesteld dat geen sprake is van natuurlijke hulpbronnen (van nature voorkomende hulpmiddelen voor economisch gewin zoals grondwater of klei) in het projectgebied of de directe omgeving hiervan die op enige wijze invloed kunnen onder vinden van de voorgenomen activiteit.

4.4. Natuur, landschap en omgeving

4.4.1. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden (wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, Habitat- en Vogelrichtlijngebieden)

Flora en fauna

Conform de Wet natuurbescherming is de initiatiefnemer bij ruimtelijke ingrepen verplicht op de hoogte te zijn van mogelijke voorkomende beschermde soorten. Vanuit die kennis dienen plannen en projecten getoetst te worden aan eventuele strijdigheid met de verbodsbepalingen uit de Wnb. Het beschermingsregime betreffende soorten (flora en fauna) is opgenomen in hoofdstuk 3 van de Wnb. De verbodsbepalingen zijn hierbij afhankelijk gesteld van de soort (en daarmee de opname van die soort op de diverse lijsten) en de voorgenomen handelingen.

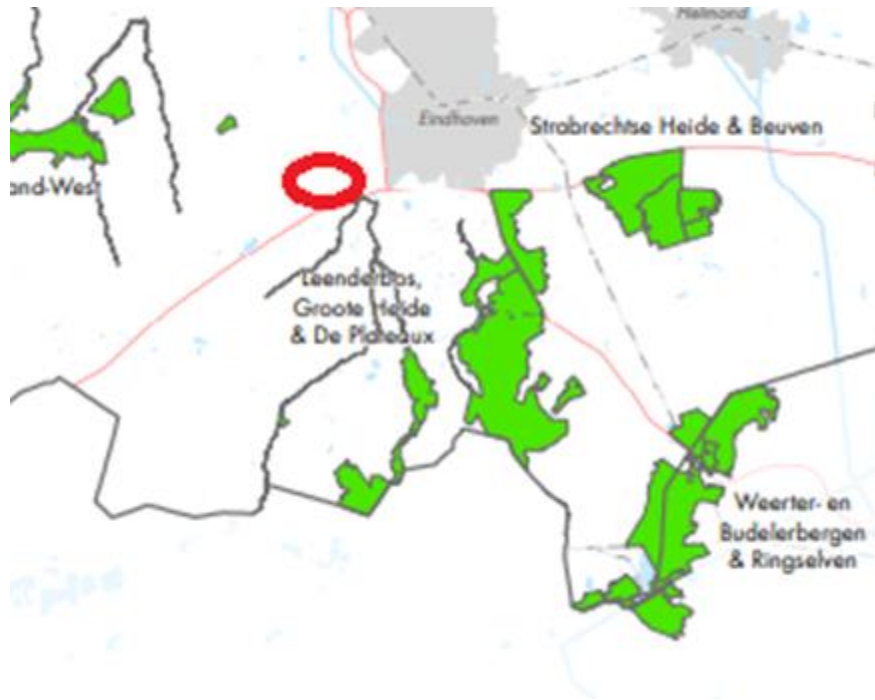


Door Tritium Advies is gekomen tot een Quicksan flora en fauna. De conclusie van het onderzoek in het kader van de soortenbescherming is dat naast inachtneming van de reguliere zorgplicht nader onderzoek naar huismussen en gebouw bewonende vleermuizen in bestaande (woon)bebouwing en eventueel opvolgende maatregelen zoals een activiteitenplan, ontheffing en mitigerende maatregelen nodig kunnen zijn.

Natuur

Wat de omgeving van het plangebied betreft is in onderdeel A van de bijlage bij het Besluit m.e.r bepaald wat verstaan wordt onder een gevoelig gebied.

- Beschermd natuurmonument : nee
- Habitat en vogelrichtlijngebieden : nee
- Watergebied van internationale betekenis : nee
- Natuurnetwerk Nederland (voormalige EHS) : Het plangebied ligt buiten het Natuur Netwerk Nederland (voormalige EHS). Er is geen sprake van negatieve effecten op het NNN.
- Landschappelijk waardevol gebied : Er is geen sprake van een landschappelijk waardevol gebied
- Waterwinlocaties, waterwingebieden, en grondwaterbeschermingsgebieden : nee
- Beschermd monument : nee
- Belvédère-gebied : nee



Het plangebied maakt geen deel uit van een gebied dat beschermd is in het kader van de Wet natuurbescherming of het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Ten zuiden nabij het plangebied is gelegen de beekloop van de Run, die onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied Leenderbos, Groote Heide en De Plateaux. De beekloop van de Run is aangewezen vanwege de aanwezigheid van drijvende waterweegbree. Zolang er geen negatieve invloeden ontstaan op de waterkwaliteit van de Run leidt de geplande (her)ontwikkelingen op het bedrijventerrein niet tot schadelijke gevolgen op dit Natura 2000-gebied.

De afstand tot het resterende deel van Leenderbos, Groote Heide & De Plateau en overige natura 2000 gebieden zoals Kempenland West is veel groter. Gezien de afstand tot de overige natura 2000 gebieden en de aard van de ingrepen wordt geen directe aantasting, zoals effecten door geluid of optische verstoring van instandhoudingsdoelstellingen van deze (delen van de) Natura 2000-gebieden verwacht.

Indirecte effecten door stikstofemissie zijn mogelijk wel aan de orde. De beoordeling van deze effecten zijn beoordeeld in een memo met bijbehorende Aeries berekening van Jonkers Advies te Veldhoven.

Gezien de doelstelling van ASML om haar toekomstige bebouwing gasloos te realiseren alsmede het voormelde mobiliteitsplan met de diverse overheden en de hiermee samenhangende beperking van het maximaal aantal vervoersbewegingen samenhangend met het plangebied is voldoende aannemelijk dat voor wat betreft de gebruiksfase aan het uitgangspunt "stikstof-neutraal" handelen kan worden voldaan c.q. dat geen sprake is van depositie in beschermde natuurgebieden.

Wat betreft de bouwfase van de toekomstige invulling van het plangebied kan in het kader van dit bestemmingsplan worden vermeld dat hieromtrent thans geen zinvolle inschatting kan worden gemaakt. Dit bestemmingsplan voorziet in een toekomstige uitbreiding van het bedrijf ASML, waarvan de concrete uitvoering wordt gekenmerkt door een grote mate van ongewisheid. De reden hiervoor is gelegen in de aard van de bedrijfsvoering van ASML als

zijnde een bedrijf dat werkt “op de rand van de bestaande technieken” en permanent doende is om deze rand op te rekken en door permanente research en development wereldmarktleider te blijven op het gebied waar het bedrijf werkzaam is. Hieruit volgt dat aard, omvang, hoeveelheid en volgordelijkheid van bebouwing niet concreet op voorhand te duiden is. Wel kan worden vermeld dat met toepassing van de juiste technieken en benaderingswijze het aannemelijk is, dat toekomstige bouwplannen “stikstof-neutraal” kunnen worden uitgevoerd. Hiertoe kan worden verwezen naar hetgeen door ASML is ingediend als onderdeel van recente aanvragen omgevingsvergunning bouw voor bijvoorbeeld gebouw 3 op de Run 6000 en de gebouwen op de Run 1000.

In aanvulling hierop kan worden opgemerkt dat op 1 juli 2021 in werking is getreden de wet Stikstofreductie en Natuurverbetering, met hierin de vrijstelling voor bouw- sloop en eenmalige aanlegactiviteiten (de bouwvrijstelling). Dit betekent dat in het kader van een vergunningstraject dat voor het aspect stikstof alleen nog de neerslag (depositie) in de gebruiksfase een rol speelt.

4.4.2. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gebieden waarin bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden.

Zoals hiervoor omschreven is het plan voor wat betreft stikstofemissie en -depositie niet vergunningplichtig is en dat geen melding hoeft te worden gedaan.

4.4.3. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid

Gezien de beschreven effecten van de uitbreiding van het bestaande bedrijfsterrein kan met grote zekerheid gesteld worden dat omliggende woningen c.q. de plaatselijke bevolking hier geen hinder van hebben. Dit wordt ondersteund door het feit dat de technieken en de emissies voldoen aan de daarvoor van toepassing zijnde wetten en regelgeving en als BBT zijn te beschouwen.

Verkeersafwikkeling (afwikkeling verkeer en geluidsaspecten verkeer), luchtkwaliteit en groepsrisico externe veiligheid zijn beoordeeld, waarbij is gebleken dat geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Aldus staat genoegzaam vast dat deze ontwikkeling geen belangrijk nadelige gevolgen zal hebben in relatie tot de plaats van het project.

4.4.4. Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Het project ligt niet in een archeologisch gebied. Dit betekent dat er vooraf geen rekening hoeft te worden gehouden met archeologisch (voor)onderzoek. Wel geldt dat als er archeologische resten (vondsten, sporen et cetera) worden aangetroffen bij de grondwerkzaamheden, die op grond van artikel 5.10 van de Erfgoedwet 2016 gemeld moeten worden bij de Minister van OCW en bij de (afdeling archeologie van de) gemeente.

De locatie kent geen specifieke vermelding op de cultuurhistorische waardenkaart van de Gemeente Veldhoven.

5. KENMERKEN VAN DE POTENTIËLE EFFECTEN

5.1. Inleiding

De (vormvrije) m.e.r. beoordeling zal moeten ingaan op de vraag of de ontwikkeling leidt tot belangrijke negatieve gevolgen voor milieu, natuur en cultuurhistorisch erfgoed. In voorgaande hoofdstukken is beschreven wat de kenmerken van de activiteit is en met welke kwetsbaarheid vanuit het plangebied en de omgeving rekening moet worden gehouden.

In dit hoofdstuk volgt een beschrijving van het potentieel effect van de nieuwe ontwikkeling op plangebied en omgeving. Conform de Europese criteria wordt daarbij gekeken naar het effectgebied, waarschijnlijkheid en de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.

Er wordt in dit hoofdstuk ingegaan op de negatieve effecten. Het is evident dat nieuwe ontwikkelingen ook een positief effect kan hebben op milieu, natuur en cultuurhistorisch erfgoed. Voorbeelden hiervan zijn het reinigen van de bodem van verontreiniging, het verwijderen van achtergebleven munitie/explosieven en het archeologisch onderzoek of zelfs het blootleggen van cultuurhistorische waarden. Verder zullen investeringen met oog voor duurzaamheid worden gerealiseerd.

5.2. Effectgebied

Bij het effectgebied gaat het om de impact van de gevolgen en welk effect, waar waarneembaar is. De nieuwe ontwikkeling heeft, zo blijkt uit voorgaande hoofdstukken, slechts een beperkte invloed op het gebied zelf als ook op de omgeving. Er zijn geen belangrijke nadelige gevolgen te verwachten voor de situatie en de kwaliteit van de ondergrond, de netwerken en het grondgebruik.

Wel is er enig effect is te verwachten van de intensivering van het gebied. Daarbij gaat het om de relatie met het omliggende gebied, toename van het percentage verhard oppervlak (water en groen) en de verkeersaantrekkende werking met effect op het wegverkeer op de omliggende wegen (geluid, lucht en veiligheid).

5.2.1. Verkeersaantrekkende werking

Het uitbreiden van het bestaande bedrijfsterrein zorgt - indien zou moeten worden gekomen tot aanvullend parkeren op eigen terrein in plaats van de voorgenomen alternatieve mobiliteitsoplossingen als beschreven in de toelichting bij het bestemmingsplan - voor een relatief beperkte toename van het verkeer met gevolgen voor de lokale milieukwaliteit. Gezien de parkeereis en de ligging van het plangebied direct aan de Kempenbaan (met verbeterde aansluiting Kempenbaan Oost en nieuwe aansluiting Kempenbaan West) en het Rijkswegennetwerk zal het project geen onevenredig negatief effect hebben op de verkeerstromen rondom het plangebied.

5.2.2. Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteit is afhankelijk van de mate van verontreiniging door diverse luchtverontreinigende stoffen waarbij de voornaamste bronnen van luchtverontreiniging het wegverkeer, industriële bedrijven en de landbouw zijn.

In het kader van het bestemmingsplan de Run 2012 ASML is een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd uitgaande van de toenmalige netto toename van meer dan 3.000 voertuigen. De uitkomst van dit onderzoek luidde dat de toename als NIBM kon worden beschouwd. Thans wordt uitgegaan van een verkeerstoename ("if any") die 50% geringer is. Aldus kan zonder nader onderzoek worden geconcludeerd dat sprake van een toename die NIBM is.

In aanvulling hierop kan worden vastgesteld dat extra ASML autoverkeer (en overig autoverkeer op de Kempenbaan) wat betreft het aspect luchtverontreiniging uitvoerig is beschreven in de (rapportages behorende bij de toelichting van de) recente bestemmingsplannen "Kempenbaan West" en "Kempenbaan Oost". Bij dit laatste bestemmingsplan is als onderdeel van de toelichting opgenomen een luchtkwaliteitsonderzoek van Antea Groep d.d. 3 april 2020 waarin onder meer werd geconcludeerd, dat op alle beoordelingspunten wordt voldaan aan de grenswaarden.

Voormelde conclusie wordt bevestigd door de Grootschalige Concentratie- en Depositiekaart Nederland (RIVM), zoals nader in de toelichting bij het bestemmingsplan beschreven.

5.2.3. Geluid

In het kader van de Wet geluidhinder en in het kader van een goede ruimtelijke ordening dient te worden bekeken of de nieuwe geluidgevoelige bestemmingen (woningen) binnen de te ontwikkelen locatie kunnen worden gerealiseerd. Als relevante geluidbronnen dient rekening te worden gehouden met het aspect verkeerslawaaï. Railverkeerslawaaï en luchtverkeerslawaaï spelen ten deze geen rol van betekenis.

Uit onderzoek in het kader van de totstandkoming van het bestemmingsplan blijkt dat zowel het aspect verkeersgeluid als industriegeluid de totstandkoming van het bestemmingsplan niet in de weg staan.

5.2.4. Bodem

Uit voorliggend onderzoek en beoordeling van het historisch gebruik blijkt in combinatie met de bodemkwaliteitskaart van de gemeente Veldhoven (die aangeeft dat in het plangebied van dit bestemmingsplan geen sprake is van verdachte locaties of bekende gevallen van bodemverontreiniging) dat het aspect bodem geen belemmeringen oplevert voor de bedrijfsmatige ontwikkelingen binnen het plangebied.

Het Nederlandse milieurecht bevat verder voldoende waarborgen voor een veilig bodemgebruik. Onderdeel van de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen is een onderzoek naar de bodemkwaliteit en de Wet bodembescherming bevat een onderzoekplicht voor het uitvoeren van werkzaamheden in (potentieel) verontreinigde grond. Mocht het dus noodzakelijk zijn op of in de verontreinigde bodem werken uit te voeren, dan kan het bevoegde gezag zo nodig zorgen dat daarvoor milieumaatregelen getroffen worden.

5.2.5. Water

De voorgenomen ontwikkeling zorgt voor een toename van verharding t.o.v. de huidige situatie. De effecten op grond- en oppervlaktewaterkwantiteit zijn te verwaarlozen. In het kader van het bestemmingsplan wordt een watertoets uitgevoerd.

5.2.6. Externe veiligheid

Bij externe veiligheid gaat het om het beheersen van de veiligheid van personen in de omgeving van een risico-opleverende activiteit met gevaarlijke stoffen. Het kan daarbij gaan om industriële activiteiten, transportroutes of buisleidingen.



Ten aanzien van de locatie van het plangebied waarop dit bestemmingsplan betrekking heeft kan worden vastgesteld :

- er is geen inrichting in of nabij het plangebied die invloed heeft op het plan;
- nabij of binnen het plangebied liggen geen buisleidingen die invloed hebben op het plan;
- nabij het plangebied zijn geen gemeentelijke wegen die invloed hebben op het plan;
- direct naast het plangebied is gelegen de snelweg A67;

In het kader van totstandkoming van het bestemmingsplan is gekomen tot een beoordeling van het aspect externe veiligheid gerelateerd aan de ligging nabij de A67, waarbij ook het aspect GR is beoordeeld en de toename hiervan is verantwoord. Aldus staat het aspect externe veiligheid de ontwikkeling van het plangebied niet in de weg.

5.2.7. Cultuurhistorisch erfgoed

De aspecten cultuurhistorie en archeologie zijn hiervoor in paragraaf 4.4.4. beschreven.

5.3 Waarschijnlijkheid

De nieuwe ontwikkeling heeft, zo blijkt uit voorgaande hoofdstukken invloed op het gebied zelf als ook op de omgeving vanwege de intensivering van bebouwing en gebruik in het gebied. De effecten door toename van het percentage verhard oppervlak en de verkeer aantrekkende werking met effect op het wegverkeer op de omliggende wegen (geluid, lucht

en veiligheid) zijn waarschijnlijk. Enige hinder tijdens de realisatiefase is ook waarschijnlijk. Andere effecten zijn minder tot niet waarschijnlijk.

5.4 Duur, frequentie en omkeerbaarheid

De gevolgen van de ontwikkeling zijn gekoppeld aan de intensivering van het grondgebruik. De toename verhard oppervlakte is een eenmalig gevolg van de ontwikkeling. De frequentie van de verkeersbewegingen - en dus de gevolgen hiervan - is vergelijkbaar met een reguliere bedrijfsterein-ontwikkeling. De gevolgen voor het milieu zijn niet onomkeerbaar.

De gevolgen voor de omgeving zijn beperkt, met name na de realisatiefase. In de realisatiefase zal tijdelijk sprake zijn van bouwverkeer en bouwactiviteiten, waarvan de gevolgen zoveel als mogelijk zullen worden beperkt en die niet ongebruikelijk zullen zijn bij de realisatie van bedrijfsbebouwing in een stedelijke omgeving.

5.5 Conclusie

In dit hoofdstuk is ingegaan op de vraag of de ontwikkeling leidt tot belangrijke negatieve gevolgen voor milieu, natuur en cultuurhistorisch erfgoed. Het is een beschrijving van het potentieel effect van de nieuwe ontwikkeling op het plangebied en de omgeving.

Het potentieel effect van de nieuwe ontwikkeling op het plangebied en de omgeving is beperkt. De impact op de natuurlijke grondstoffen blijkt nihil. Wel is er enige effect van de nieuwe ontwikkeling te verwachten op de lucht- en geluidskwaliteit. De luchtkwaliteit blijft echter ver onder de geldende grenswaarden. In vergelijking met de huidige situatie is van een relevante toename van de geluidsbelasting vanwege autoverkeer geen sprake.

De effecten van het planvoornemen blijven beperkt tot het plangebied en de directe omgeving daarvan. De effecten zijn beperkt en de ontwikkeling stuit niet op bezwaren in relatie tot de aangehaalde milieuaspecten.

6. Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Deze notitie gaat in op de vraag of er bijzondere omstandigheden zijn vanwege de aard van het voornemen de kenmerken van de omgeving of de impact van het voornemen op de omgeving, die aanleiding geven om een m.e.r.-procedure te doorlopen voor het nieuwe bestemmingsplan.

Het bevoegd gezag zal moeten nagaan of er – op basis van alle relevante (Europese) criteria – belangrijke negatieve gevolgen zijn voor milieu, natuur en cultuurhistorisch erfgoed. De conclusie zal in het uiteindelijke (ontwerp) besluit in de moederprocedure (bestemmingsplan) moeten worden opgenomen.

Bij een vormvrije m.e.r. beoordeling gaat het om een toetsing aan de voorkant van het planproces. Deze beoordeling richt zich primair op het effect van de voorgenomen ontwikkeling op de aanwezige kwaliteiten binnen het plangebied en de omgeving. Er wordt gekeken naar het effect van een activiteit op het milieu door de activiteit zelf en door de kwetsbaarheid van het gebied en haar omgeving. Conform de Europese criteria wordt daarbij gekeken naar het effectgebied, waarschijnlijkheid en de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect. In de voorliggende vormvrije m.e.r. beoordeling zijn deze aspecten belicht.

Gezien het vorenstaande en op basis van een vergelijking met het plan met de drempelwaarden uit onderdeel D van het Besluit m.e.r. kan worden geconcludeerd dat er, rekening houdend met :

1. de kenmerken van het project,
2. de plaats van het project, en
3. de kenmerken van het potentiële effect,

sprake is van een (ten opzichte van voormelde drempelwaarden) wezenlijk ander schaalniveau en een activiteit die vele malen kleinschaliger is.

Gezien de kenmerken van de potentiële effecten van het voornemen in combinatie met de kenmerken/gevoeligheid van de omgeving waarin deze optreden, is de impact van het plan op het milieu gering te noemen. Voor een aantal milieuaspecten is echter zeker aandacht nodig om de beoogde aanpassingen op een voor de ruimtelijke ordening en het milieu verantwoorde manier uit te voeren. Zulks wordt in de toelichting van het bestemmingsplan nader worden beschreven en daar waar nodig in de regels worden geborgd.

In het kader van deze notitie is in voldoende mate inzicht gekregen in de milieugevolgen van de beoogde ontwikkeling.

Gelet op de kenmerken van het project, de locatie van het project en de kenmerken van de effecten van het project, moet worden geconcludeerd dat het project niet leidt tot milieueffecten van dusdanige omvang dat sprake kan zijn van 'belangrijke nadelige milieugevolgen'.

Op grond van het ontbreken van belangrijke nadelige milieugevolgen en met het treffen van passende maatregelen (o.a. al in het kader van het bestemmingsplan), is de conclusie gerechtvaardigd dat "belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten" en dat een volledige m.e.r.-procedure, en daarmee het opstellen van een MER, niet nodig is.