

**Opdrachtgever:**  
Veldvast  
T.a.v. de heer M. Priem  
Postbus 2219  
5500 BE Veldhoven

**Datum: 21 juni 2018**

**Onderwerp:**

Rapportage Quickscanonderzoek Ecologische Waarden (op beschermde soorten en gebieden) ter hoogte van Runstraat/A67, te Veldhoven (ons kenmerk: 17-259)

**Opgesteld door:**

De heer M.J.M Coenen

---

Geachte heer Priem,

Hierbij ontvangt u van ons de rapportage met betrekking tot het Quickscan onderzoek Ecologische Waarden, uitgevoerd ter plekke van de ingreeplocatie Runstraat/A67, zie afbeelding 1, te Veldhoven. Vanwege het voornemen van ruimtelijke ingrepen ter plekke, is onderzoek noodzakelijk vanuit de Wet Natuurbescherming, met als doel zicht te krijgen op mogelijke effecten door de ingreep op beschermde natuurwaarden (soorten) en effecten op beschermde gebieden.



Afbeelding 1: Onderzoekslocatie

## **Aanleiding en huidige situatie**

### *Aanleiding*

De initiatiefnemer is voornemens om ruimtelijke ingrepen te verrichten terplekke. Het gaat hier globaal om het inrichten van een bedrijfsterrein en het aanleggen van een omleidingsweg. Een en ander betekent dat er in toenemende mate menselijke activiteiten (zowel tijdens de bouwperiode als in de toekomstige situatie) zullen plaatsvinden. De aanleg van de weg hier betreft een permanente omleidingsweg voor een klein deel van de bestaande Runstraat (vanaf de Heiberg tot aan de onderdoorgang van de A67). Dit leidt derhalve tot toename aan verkeer ter plekke van de beoogde omleidingsroute.

De beoogde ingreep zou kunnen leiden tot negatieve effecten op aanwezige natuurwaarden, en in het bijzonder vleermuizen (vanwege de toename van straatverlichting en verlichting door verkeer).

### *Huidige situatie*

Op de plek waar het bedrijfsterrein beoogd is ligt in de huidige situatie een weiland, welke jarenlang gebruikt is voor beweiding door vee. Dit terrein zal deels onderdeel uitmaken van het ingreepgebied. Op grond van dit voornemen is ook terplekke van dit weiland bekeken of er natuurwaarden aanwezig zijn die mogelijk beïnvloed worden door de voorgenomen ingrepen.

De nieuwe omleidingsweg komt ten noorden van een sloot te liggen (circa 1,5 m brede sloot) en ten noorden van een, met gras, begroeid schouwpad en het begroeide talud van de A67.

Het overige terrein is grotendeels als weiland in gebruik en wordt door pony's begraasd. Langs de Heiberg ten noorden van de onderzochte locatie staan enkele jonge bomen (Elzen), foto 4.



*Foto 1: impressie van de ingreeplocatie*



*Foto 2: Zicht op het weilandcomplex*



*Foto 3: Deel van het weilandcomplex dat begraasd wordt*



Foto 4: Elzen langs de Heiberg

### **Onderzoeksmethodiek**

Om vast te stellen of er beschermde natuurwaarden aanwezig zijn, is de locatie op 4 december 2017 onderzocht. Er is hierbij gelet op de mogelijke functie van het ingreepgebied en de directe omgeving voor alle soortgroepen.

Omdat de groenopstand langs de A67 in potentie geschikt lijkt voor vleermuizen als vliegroute en/of potentiële boomholtes zou kunnen bieden welke als vaste rust- en verblijfplaats voor vleermuizen zouden kunnen dienen, is er nadrukkelijk onderzocht in hoeverre hier sprake van is.

Indien er boomholtes en/of mogelijk geschikte scheuren in de bomen aangetroffen worden tijdens dit onderzoek, zijn deze direct onderzocht door middel van endoscopisch onderzoek, ten einde vast te stellen of deze geschikt zijn voor vleermuizen als vaste rust- en verblijfplaats.

Daarnaast is een aanvullende literatuurstudie verricht naar het mogelijk voorkomen van soorten.

Er is tevens beoordeeld of er met de ingrepen effecten optreden ten opzichte van beschermde natuurgebieden (Natura2000 of gebieden die door de provincie Noord-Brabant zijn opgenomen in het Natuur Netwerk Brabant).

### **Onderzoekresultaten Gebieden**

In afbeelding 2 is te zien dat de ingreeplocatie zelf geen onderdeel uitmaakt van het Natuurwetwerk Brabant. De begroeiing op het talud wel. Echter blijft deze begroeiing geheel intact qua robuuste structuur. Directe aantasting in oppervlakte treedt dan ook niet op.

Ten zuidoosten van de ingreeplocatie liggen eveneens diverse gebieden die aangewezen zijn in het Natuur Netwerk Brabant. Deze gebieden kunnen door de werkzaamheden verstoord worden, echter gezien de ligging ten zuidoosten van een zeer drukke snelweg (A67) zijn deze mogelijke extra effecten in zijn geheel te verwaarlozen. De ingreeplocatie én de begroeide taluds van de A67 staan nagenoeg permanent onder invloed van enig menselijk handelen of activiteiten, waarmee er sprake is van enige gewenning door soorten op de aanwezigheid van mensen, machines, autoverkeer, vrachtverkeer en dergelijke en het gebruik van de locatie, waarmee het optreden van significante negatieve effecten geheel niet spelen.



Afbeelding 1: Onderzoeklocatie (rood omlijnd) en de ligging ten opzichte van beschermde gebieden (NNB)

De locatie maakt voorts geen onderdeel uit van Natura2000 gebied. De begrenste NNB gebieden ten zuidoosten van de A67 zijn wel onderdeel van Natura2000 gebied; Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux.

Echter blijkt dat de ingreep geen effecten heeft op de instandhoudingsdoelen van dit Natura2000 gebied, omdat de gekwalificeerde habitattypen die hieronder vallen niet aanwezig zijn terplekke. Ook leiden de ingrepen niet tot negatieve effecten op de aangewezen soorten. Dit zijn soorten die sterk gebonden zijn aan water (Gevlekte witsnuitlibel, bittervoorn, kleine modderkruiper, kamsalamander, drijvende waterweegbree en Beekprik) of aan heideterreinen en kleinschalig ingerichte terreinen (boomleeuwerik, nachtzwaluw en roodborsttapuit).

### **Conclusies gebiedsbescherming**

Effecten op beschermde gebieden (Natura2000 en het NNB) treden niet op door de ingreep.

### **Onderzoeksresultaten Soorten**

*Broedvogels (al of niet met jaarrond beschermde nesten)*

Gebleken is dat er ter plekke van de ingreeplocatie geen nesten aanwezig zijn van soorten die jaarronde nestbescherming genieten. In het geval van de groenopstand langs de A67 zou het in potentie kunnen gaan om roofvogels (zoals Sperwer).

***Omdat er geen nesten aangetroffen zijn die jaarrond beschermd zijn, treden er geen negatieve effecten op.***

De begroeiing op het talud van de A67 vormt gedurende de zomerperiode een geschikt broedbiotoop voor diverse soorten broedvogels, zoals merels, roodborst, vink, houtduif en dergelijke. Deze algemeen voorkomende soorten zijn alleen tijdens de broedperiode beschermd. Dit betekent dat ze beschermd zijn gedurende de periode half maart tot net met half juli, wat betekent dat nesten dan niet vernietigd en/of verstoord mogen worden.

Effecten op algemeen voorkomende soorten broedvogels kunnen wel optreden, indien de werkzaamheden direct langs de groen opstand gedurende het broedseizoen uitgevoerd worden. Vernietiging van broedbiotoop treedt in elk geval niet op, omdat de aanwezige groenstrook geheel intact blijft.

Het weiland, wat grotendeels begraasd wordt vormt vanwege de omliggende bebouwing en het huidige gebruik geen geschikte en veilige broedlocatie voor soorten die in dergelijke percelen broeden (zoals graspiepers).

***Om effecten geheel te voorkomen op broedvogels is het noodzakelijk om de werkzaamheden geheel buiten de broedperiode uit te voeren, of voorafgaande aan de broedperiode te starten, om daarmee te voorkomen dat broedvogels zich gaan vestigen.***

Eenmaal bezig en er vestigt zich toch een broedvogel in het opgaande groen dan is er geen sprake van opzettelijke verstoring, omdat de soort zich ondanks de menselijke activiteit in het gebied heeft gevestigd. Als er onverhoopt toch groen verwijderd dient te worden (door onvoorziene omstandigheden) dan dient dit onder ecologische begeleiding te gebeuren (op grond van risico inschatting ten aanzien van het nest).

#### *Vleermuizen*

In de aanwezige bomen, met name zomereiken en een enkele Gewone es, zijn geen boomholtes en/of scheuren aanwezig die door vleermuizen als vaste rust- en verblijfplaats kunnen dienen. Gezien de lijnvormige aaneengesloten structuur en de daarbij ontstaande dichtheid aan boomkronen en vanwege de aanwezigheid van een gevarieerde tamelijk dicht begroeide ondergroei vormt deze groenstructuur een geschikte foerageerlocatie voor vleermuizen.

Het is niet ondenkbaar dat hier meerdere soorten in de actieve vliegperiode van vleermuizen jagen op de insecten die in deze groenstructuur aanwezig zullen zijn.

De elzen langs de Heiberg vormen geen optimale vliegroute voor vleermuizen. De bomen zijn daarvoor te klein en hebben geen aaneengesloten kroondichtheid die voor de benodigde beschutting vormt die vleermuizen op dergelijke vliegroutes nodig hebben.



*Foto 1: De groenstructuur is dichtbegroeid met bomen en een dichte struiklaag, wat een perfect jachtbiotoop voor vleermuizen vormt.*

De groenstructuur sluit alleen aan de oostzijde van de ingreeplocatie aan op een vergelijkbare structuur en vormt zodoende geen langgerekte aaneengesloten laanelement met andere primaire jachtgebieden in het westen van de ingreeplocatie (foto 2).



*Foto 2: De structuur sluit aan ten oosten op een vergelijkbare groenstructuur (rode cirkel)*

Ter plekke van de Runstraat bevindt zich een onderdoorgang van de A67 richting het zuiden. Vanuit deze richting is het mogelijk dat vleermuizen via de onderdoorgang de groenstructuren langs de A67 bereiken.

Echter gezien het feit dat er in de onderdoorgang zes sterke verlichtingsbronnen aanwezig zijn (die fel wit licht geven vanaf de avondschemer) is het gebruik ervan door grote hoeveelheden (als vliegroute) geheel uit te sluiten, omdat dergelijke routes gemeden worden door veel soorten. Daarmee kan de functie als primaire vliegroute van de onderdoorgang eveneens uitgesloten worden.



Foto 3: De onderdoorgang wordt door sterke verlichting aan weerszijden (gele cirkels) veilig gehouden voor verkeer

Geconcludeerd dient te worden dat de locatie voor vleermuizen als foerageergebied optimaal ontwikkeld is, maar dat er geen sprake is van het aanwezig zijn van een primaire vliegroute van hoge aantallen vleermuizen die dit element primair nodig hebben van en naar hun vaste rust- en verblijfplaatsen elders in de omgeving.

Het weilandcomplex vormt voor enkele soorten geschikt jachtgebied, echter vormt dit geen primair jachtgebied omdat de omvang zeer beperkt is en omdat dit deel begraasd wordt, wat doorgaans betekent dat er nauwelijks insect-aantrekkende vaatplanten groeien die voor voedselvoorziening zorgen voor vleermuizen (insecten).

Echter dient er bij de ruimtelijke ingreep wel rekening gehouden te worden met het feit dat dit element onderdeel vormt van het leefgebied van vleermuizen.

***Effecten op vleermuizen zijn op voorhand niet geheel uit te sluiten, omdat er sprake is van een goed ontwikkeld jachtbiotoop ter plekke. Om hier effecten te voorkomen zijn maatregelen nodig. Indien de voorgestelde maatregelen, uitgewerkt in tabel 3, getroffen worden, worden daarmee mogelijke overtredingen van verbodsbepalingen geheel voorkomen. Het gaat hier uitsluitend om maatregelen die de uitstraling van licht op de opgaande begroeiing geheel beperken.***

#### *Vaatplanten*

Binnen de onderzoekslocatie en tevens ingreeplocatie zijn geen beschermde vaatplanten aangetroffen die enige hinder kunnen ondervinden, of hun groeiplaats verliezen door de beoogde werkzaamheden. Ter plekke van het weiland zijn evenmin beschermde plantensoorten aanwezig of te verwachten, vanwege het huidige gebruik, maar vooral ook omdat er geen optimale groeiomstandigheden aanwezig en/of ontwikkeld zijn voor beschermde en/of bijzondere soorten. De soorten die in het kader van de Wet Natuurbescherming tot de beschermde soorten behoren zijn daarnaast dermate zeldzaam in Nederland en komen nog maar op zeer beperkte plekken voor in Nederland. Deze soorten zijn op voorhand uitgesloten op deze ingreeplocatie.

***Effecten op beschermde soorten is daarmee eveneens geheel uitgesloten.***



### *Grondgebonden zoogdieren*

Op en rond de ingreeplocatie kunnen diverse soorten grondgebonden zoogdieren voorkomen. Het betreft hier geen zwaar beschermde soorten, maar uitsluitend enkele muizensoorten, egel en mogelijk konijnen (ondanks dat er geen burchten zijn aangetroffen).

Marterachtigen zoals wezel en hermelijn zijn eveneens uitgesloten van deze locatie, omdat het habitat qua omvang te klein is en niet optimaal ontwikkeld is.

***In het kader van de Wet Natuurbescherming dient gesteld te worden dat de ingrepen terplekke geen negatieve effecten heeft ten aanzien van de gunstige staat van instandhouding van de daar aanwezige soorten, omdat deze soorten algemeen voorkomen in en rondom de ingreeplocatie.***

### *Amfibieën, vissen en libellen*

In de smalle greppel/sloot die langs het schouwpad en het weiland ligt (de beoogde toegangsweg) kunnen beschermde soorten amfibieën en libellen voorkomen. Echter de sloot/greppel zal geheel intact blijven, waarmee effecten op het voortplantingswater van deze soorten niet optreedt.

Het begroeide talud van de A67 vormt in potentie een geschikte overwinteringsplek voor amfibieën. Een effect hierop is niet te verwachten, omdat deze strook in zijn geheel gehandhaafd blijft, echter kunnen de werkzaamheden wel leiden tot verstoring van migrerende dieren van en naar deze overwinteringsplek.

Om dit te voorkomen is het wel noodzakelijk om de werkzaamheden zoveel als mogelijk uit te voeren buiten de meest kwetsbare periode dat dieren van en naar hun overwinteringsplekken en zomergebieden migreren. Een en ander is in tabel 3 opgesomd.

Het aanwezig zijn van beschermde vissoorten hier is uit te sluiten, omdat er geen directe verbinding is met (open) wateren waar wel beschermde soorten kunnen voorkomen. Daarnaast dient te worden gesteld dat deze waterloop niet permanent watervoerend/waterhoudend is. Het betreft hier een greppel die droogvalt gedurende perioden van droogte.

***Directe effecten op beschermde amfibieën en libellen door de aantasting van geschikt voortplantingswater treden niet op, omdat de greppel/sloot in zijn geheel intact blijft. Effecten op migrerende amfibieën (van en naar zomer en winterhabitat) is te voorkomen door de werkzaamheden uit te voeren in de minst gevoelige periode, zie tabel 3. Effecten op beschermde vissoorten is geheel uit te sluiten, omdat deze niet aanwezig zijn in de sloot/greppel omdat deze niet is aangesloten met (open)wateren.***

### *Overige soorten*

Andere beschermde soorten, zoals reptielen, dagvlinders en andere ongewervelden, zijn niet aangetroffen en ook niet te verwachten op de locatie. Hiervoor zijn geen (optimaal ontwikkelde) leefgebieden aanwezig.

In tabel 1 is een overzicht gegeven van soortgroepen die het plangebied als leefgebied of als onderdeel ervan gebruiken. Hierin is ook aangegeven of en zo ja welke effecten op kunnen treden.

Te verwachten soorten	Effecten
Vleermuizen	Mogelijke verstoring op foerageergebied door belichting van toegangsweg bedrijfsterrein
Amfibieën	Mogelijke verstoring van migrerende soorten
Libellen	Geen effecten
Algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren	Verstoring van soorten door werkzaamheden

Algemeen voorkomende soorten broedvogels	Verstoring van nesten indien gewerkt wordt tijdens broedseizoen
Overige soorten (vaatplanten, vissen, reptielen, dagvlinders en overige ongewervelden)	Niet van toepassing

Tabel 1: Effecten op (beschermde) soorten

## Toetsing effecten aan verbodsbepalingen

In tabel 2 zijn de effecten getoetst aan de verbodsbepalingen van de Wnb. Aangegeven is of er soortgericht onderzoek nodig is om een gedegen toetsing te kunnen verrichten op grond van de verbodsbepalingen van de Wnb. Onder tabel 2 is een toelichting gegeven indien er wel of geen noodzaak bestaat tot nader onderzoek.

Aanwezig op planlocatie	Vogels (Vogelrichtlijn)				Flora en fauna (Habitatrichtlijn)					Andere soorten		Zorgplicht (Wnb)*	Nader onderzoek (J/N)	
	Art. 3.1	Art. 3.2	Art. 3.3	Art. 3.4	Art. 3.5	Art. 3.6	Art. 3.7	Art. 3.8	Art. 3.9	Art. 3.10	Art. 3.11	Art. 1.11		
Vleermuizen					(#)								(#)	N
Amfibieën											(#)		(#)	N
Algemeen voorkomende soorten vogels	(#)												(#)	N
Algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren											(#)		(#)	N

Tabel 2; Effecttoetsing op grond van overtredingen van verbodsbepalingen Wet Natuurbescherming (Wnb); (#) = van toepassing; \* = Zorgplicht waarvoor in tabel 3 maatregelen beschreven staan

Uit tabel 2 blijkt dat er vanuit de zorgplicht maatregelen nodig zijn om effecten te voorkomen en/of te minimaliseren.

Nader soortgericht onderzoek is op grond van het aanwezige habitat en het gebruik ervan door soorten uit te sluiten.

Om effecten op broedvogels te voorkomen is het eveneens noodzakelijk om middels een aangepaste werkwijze te zorgen dat deze effecten voorkomen worden.

In tabel 3 zijn de aangepaste werkwijzen per soortgroep beschreven, zodat de effecten in zijn geheel voorkomen kunnen worden.

Soortgroepen	Effecten	Effectmitigatie
Vleermuizen	Verstoring op foerageergebied	Aanbrengen van verlichting dient zodanig te gebeuren dat de verlichting uitsluitend op het wegdek gericht is en niet op de begroeiing.
Amfibieën	Verstoring van migrerende soorten	Werkzaamheden uitvoeren in de minst gevoelige periode (ofwel in de winterperiode (oktober tot en met februari) als dieren in winterslaap zitten. Graafwerkzaamheden aan het begroeide talud zijn niet beoogd en dus treden er geen effecten op ten aanzien van overwinterende dieren. Hierdoor hoeft er geen rekening gehouden te worden met de kwetsbare periode.
Algemeen voorkomende grondgebonden zoogdieren	Verstoring door werkzaamheden	Werkzaamheden uitvoeren in de minst gevoelige periode: vanaf augustus tot en met februari, of

		starten voorafgaande aan de actieve periode (starten in februari met doorloop tot in de zomer is dan mogelijk), zodat de locatie door menselijke activiteiten minder aantrekkelijk wordt om te verblijven.
Algemeen voorkomende soorten broedvogels	Verstoring tijdens broedseizoen	Werkzaamheden niet tijdens het broedseizoen uitvoeren (dus buiten de periode half maart- half juli), of starten voorafgaande aan het broedseizoen, zodat de locatie door menselijke activiteiten minder aantrekkelijk wordt om te broeden.

Tabel 3: Maatregelen om effecten op (beschermde) soorten te voorkomen

Op grond van het uitgevoerde onderzoek, tabel 2 en tabel 3 kan geconcludeerd worden dat effecten te mitigeren zijn en dat er op grond daarvan geen verdere noodzaak bestaat voor het uitvoeren van nader soortgericht onderzoek en dat er geen noodzaak is voor verdere handelingen inzake de Wet Natuurbescherming (zoals het aanvragen van een ontheffing).

### Eindconclusie

Op basis van het onderzoek en de toetsing aan de Wet Natuurbescherming (Wnb) kan gesteld worden dat:

- ✘ Het begroeide talud van de A67 vormt een geschikt foerageergebied voor vleermuizen. Primaire vliegroutes zijn niet aanwezig van vleermuizen, evenals boomholtes die geschikte vaste rust- en verblijfplaatsen vormen voor vleermuizen;
- ✘ De ingreeplocatie (inclusief het begraasde weiland) vormt geen geschikt leefgebied voor beschermde soorten vaatplanten, grondgebonden zoogdieren, amfibieën, vissen, libellen, dagvlinders, reptielen, broedvogels (al of niet met jaarrond beschermde nesten);
- ✘ Er in de sloot/greppel, diverse soorten amfibieën kunnen voorkomen die dit water als voortplantingsgebied gebruiken. Overwinterende dieren kunnen aanwezig zijn in de strooisellaag van het begroeide talud van de A67.
- ✘ Effecten te voorkomen zijn op soorten wanneer de werkzaamheden uitgevoerd worden conform de maatregelen zoals beschreven in tabel 3.
- ✘ Nader onderzoek naar het voorkomen en gebruik van de locatie door zwaar beschermde soorten niet noodzakelijk is.
- ✘ Het aanvragen van een ontheffing Wet Natuurbescherming niet aan de orde is.
- ✘ De werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden, zoals beoogd.

### Advies

Indien er eventueel bomen gesnoeid dienen te worden, om doorgang voor vrachtverkeer plaats te laten vinden, geeft dit geen problemen met betrekking tot functieverlies voor soorten. In de overhangende takken (2 stuks) zijn geen boomholtes aanwezig die als verblijfplaats kunnen dienen voor vleermuizen.

Daarnaast adviseren wij om de randen van de te bebouwen percelen in te zaaien met bloemrijke mengsels om daarmee voor insecten nieuwe leefgebieden te creëren, aangezien de sterke achteruitgang van deze soortgroepen ecologisch grote effecten kan hebben op overige soorten.